

## ANEXA 2 - RESPINSE

| NR.C RT | BENEFICIAR               | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM   | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|--------------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 1       | Albu Florica             | 56/cvc/05.05.2017  | Prahova   | PH.00017.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciara pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”.</p> <p>Din extrasul de CF si actele inaintate spre lamurire nu rezulta ca adresa pe care se solicita implementarea este aceeași cu cea din cererea de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 2       | Tanase Alexandrina       | 225/cvc/11.05.2017   | Bucuresti | B.00038.101016  | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala depusa nu respecta art.13 lit i) din Ghidul de finantare. Nu a fost data de ambii coproprietari”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. .98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 3       | Nemtanu Neculae Valentin | 231/cvc/11.05.2017<br>288/cvc/12.05.2017   | Braila    | BR.00020.101016 | <p>Se menține motivul de respingere referitor la: nu a fost prezentat copia cartii funciare.Din documentatia depusa in contestatie, si anume, copie carte funciara, reiese ca nu este actualizata Partea III. Sarcini, in sensul ca nu este radiat din cartea funciara punctul C1, conform certificatului de deces.Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Nu a fost depus certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brăila.” În urma reanalizei în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor, se confirmă motivul de respingere. Conform art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]: certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.”Față de cele menționate, Comisia de soluționare a contestațiilor propune respingerea contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția Comisiei de analiză.</p>   |
| 4       | Stanga Costica           | 239/cvc/11.05.2017<br>270/cvc/11.05.2017<br>312/cvc/12.05.2017<br>547/cvc/19.05.2017 | Vaslui    | VS.00029.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala pentru imobilul detinut in coproprietate nu este semnată de toți coproprietarii”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. .98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>                 |

| NR.C RT | BENEFICIAR      | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.   | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-----------------|----------------------------------|--------|-----------------|--|
| 5       | Nicolae Vasile  | 240/cvc/11.05.2017               | Braila | BR.00004.101016 | Referitor la contestația înregistrată la Administrația Fondului pentru Mediu cu numărul 240/CVC/11.05.2017, se constată următoarele: Motivul respingerii tehnice a dosarului a fost: Nu este completat tabelul cu cheltuielile detaliate din cererea de finanțare (nu este precizată valoarea instalației).<br>Din analiza dosarului de finanțare se confirmă motivul respingerii, evaluatorul neputând stabili valoarea totală a cheltuielilor eligibile și nici suma propusă spre finanțare. Prin contestația înregistrată la Administrația Fondului pentru Mediu, solicitantul completează datele inițiale și chiar modifică anumite valori din cererea inițială. În consecință, aceasta nu poate constitui o clarificare, ci o completare și o modificare a documentației inițiale.<br>Având în vedere cele menționate mai sus, propun respingerea contestației nr. 240/CVC/11.05.2017 și menținerea motivului din faza de analiză: nu a fost completat tabelul cu cheltuielile detaliate din cererea de finanțare (nu este precizată valoarea instalației), în faza de contestații nefiind admise completări și modificări, ci doar clarificări la documentația inițială.   |
| 6       | Rizea Tudor     | 241/cvc/11.05.2017               | Ilfov  | IF.00028.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară. Solicitantul a depus la dosar, în copie, Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 231343/16.09.2016. Astfel, acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid:<br>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.<br>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |
| 7       | Necula Gheorghe | 242/cvc/11.05.2017               | Ilfov  | IF.00051.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: IF 00051.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul că „ Extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizata. Extrasul CF nu este insusit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura si stampila acestuia conform prevederilor Ordinului nr. 700/2014”. Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IF 00051.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciară pentru informare nesemnat de catre emitent, stampilat de notarul public Draghici Iulian Liviu.<br>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat în referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 8       | Trosca Ion      | 243/cvc/11.05.2017               | Ilfov  | IF.00035.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: IF 00035.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul că „ Extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizata. Extrasul CF nu este insusit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura si stampila acestuia conform prevederilor Ordinului nr. 700/2014. Din declaratia notariala depusa nu reiese ca pentru imobilul pe care se va implementa proiectul se va depune o singura cerere de finantare”. Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciară, precum și cele referitoare la declaratia notariala. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IF 00035.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciară pentru informare nesemnat de catre emitent, stampilat de notarul public Iulian Liviu Draghici.<br>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat în referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 9       | Nita Constantin | 244/cvc/11.05.2017               | Ilfov  | IF.00033.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la extrasul de carte funciară nu a fost prezentat în original sau în copie legalizată. Conform art. 14 alin. (1) lit. f) din Ghidul de finanțare: „extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil ;”<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 10      | Stanciu Stan    | 245/cvc/11.05.2017               | Ilfov  | IF.00025.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară. Solicitantul nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid:<br>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.<br>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |

| NR.C RT | BENEFICIAR     | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.  | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|----------------|----------------------------------|-------|-----------------|---|
| 11      | Lazar Cristian | 246/cvc/11.05.2017               | Ilfov | IF.00024.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: IF 00024.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul ca „, Extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizata. Extrasul CF nu este inusit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura si stampila acestuia conform prevederilor Ordinului nr. 700/2014”. Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciארă. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IF 00024.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciארă pentru informare nesemnat de catre emitent, stampilat de notarul public Draghici Iulian Liviu.<br>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat în referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 12      | Aprodu Ioan    | 247/cvc/11.05.2017               | Ilfov | IF.00022.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: IF 00022.10.10.2016a fost respins în analiza motivat de faptul ca „, Extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizata. Extrasul CF nu este inusit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura si stampila acestuia conform prevederilor Ordinului nr. 700/2014”.<br>Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciארă. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IF 00022.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciארă pentru informare nesemnat de catre emitent, stampilat de notarul public Draghici Elena- Marylen.<br>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat în referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 13      | Stan Florin    | 248/cvc/11.05.2017               | Ilfov | IF.00018.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: IF 00018.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul ca „, Extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizata. Extrasul CF nu este inusit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura si stampila acestuia conform prevederilor Ordinului nr. 700/2014”. Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciארă. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IF 00018.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciארă pentru informare nesemnat de catre emitent, stampilat de notarul public Iulian Liviu Draghici.<br>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat în referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 14      | Niculae Irinel | 249/cvc/11.05.2017               | Ilfov | IF.00014.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la extrasul de carte funciארă nu a fost prezentat în original sau în copie legalizată. Conform art. 14 alin. (1) lit. f) din Ghidul de finantare: „extras de carte funciארă pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finantare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil ;”<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finantare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 15      | Rusu Vasile    | 250/cvc/11.05.2017               | Ilfov | IF.00010.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciארă pentru informare depus la dosar nu este însușit de emitent în sensul că nu poartă semnatura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciארă. Solicitantul nu a depus în original Extrasul de carte funciארă pentru informare nr. 244058/29.09.2016. Astfel, acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid:<br>„Dosarul de de finantare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciארă pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finantare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.<br>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finantare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finantare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |
| 16      | Stan Marian    | 251/cvc/11.05.2017               | Ilfov | IF.00009.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: IF 00009.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul ca „, Extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizata. Extrasul CF nu este inusit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura si stampila acestuia conform prevederilor Ordinului nr. 700/2014”. Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciארă. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IF 00009.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciארă pentru informare nesemnat de catre emitent, stampilat de notarul public Draghici Iulian Liviu.<br>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat în referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |

| NR.C<br>RT | BENEFICIAR           | NR. SI DATA<br>INREGISTRARII<br>LA AFM   | JUD.     | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|------------|----------------------|--|----------|-----------------|---|
| 17         | Nagy Iosif           | 253/cvc/11.05.2017<br>293/cvc/12.05.2017 | Arad     | AR.00036.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declaratia notariala depusa nu respecta art.13 lit i) din Ghidul de finanțare. Nu a fost data de ambii coproprietari”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 18         | Dica Ioan<br>Gabriel | 256/cvc/11.05.2017<br>332/cvc/15.05.2017 | Galati   | GL.00044.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „, nu a fost depusa declaratia notariala din care sa rezulte ca pentru imobilul pentru care se solicita finanțarea se va depune o singura cerere in cadrul Programului”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 19         | Vasile Costel        | 259/cvc/11.05.2017                       | Ialomita | IL.00023.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: IL 23.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul că „, Extrasul CF a fost depus în format electronic , ceea ce contravine prevederilor Ordinului nr. 1608/2016. Exista neconcordanțe cu privire la adresa de implementare. Extrasul CF prezentat nu este inusit de emitent în sensul că nu poartă semnatura și stampila acestuia cf prev Ordinului 700/2014.” Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL 23.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciară însoțit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezența lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |

| NR.C RT | BENEFICIAR      | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.     | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|-----------------|--|----------|-----------------|---|
| 20      | Neagu Stefan    | 260/cvc/11.05.2017                       | Ialomita | IL.00028.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la desemnarea extrasului de carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL.28 se regăsește extras de carte funciară însoțit de emitent prin semnătură electronică. Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic. Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”. În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevoocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 21      | Prodan Anisoara | 261/cvc/11.05.2017                       | Ialomita | IL.00015.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la desemnarea extrasului de carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. 00015/10.10.2016 se regăsește Extrasul de carte funciară nr. 67634/30.09.2016, însoțit de emitent prin semnătură electronică. Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevoocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 22      | Csibi Andras    | 263/cvc/11.05.2017                       | Harghita | HR.00014.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: HR.00014.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul ca „ Declaratia notariala din care sa reiasa ca pentru imobilul detinut în coproprietate se va depune o singura cerere de finantare, precum si persoana solicitanta, nu este semnata de toti coproprietarii ceea ce cotravine ghidului de finantare aferent sesiunii”</p> <p>Domnul CSIBI ANDRAS, în susținerea contestației (transmisă pe e-mail) înregistrată la AFM sub nr. 263/CVC/11.05.2017, a atașat o alta Declarație notariala autentificata la data de 09.05.2017 în vederea completării dosarului de finantare.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 23      | Ivanov Leonte   | 264/cvc/11.05.2017<br>404/cvc/15.05.2017 | Iasi     | IS.00012.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala depusa nu respecta art.13 lit i) din Ghidul de finantare. Nu a fost data de ambii coproprietari”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 24      | Tecu Constantin | 268/cvc/11.05.2017                       | Dolj     | DJ.00012.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, ” din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. A.I. Cuza, la nr.54, com Petrișor, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din certificatul de nomenclatură stradală nr.87/03.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului cu număr cadastral 100 înscris în C.F. nr. 66”. Atât timp cât din extrasul de C.F. depus la dosar nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar Certificatul de nomenclatura stradală eliberat de Primaria Comunei Petrișor nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR                       | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.            | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|----------------------------------|--|-----------------|-----------------|---|
| 25      | Copacescu Stefania Ioana Cosmina | 269/cvc/11.05.2017                       | dolj            | DJ.00043.101016 | Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”. Solicitanta nu este proprietară pe imobilul teren<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 26      | Chiuzan Maria                    | 272/cvc/12.05.2017                       | Bistrița Nasaud | BN.00036.101016 | Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”. Adresa declarata de solicitanta în cererea de finanțare pentru imobilul la care se implementează proiectul, nu coincide cu adresa din Extrasul de carte funciară pentru informare.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 27      | Stupar Dan Romeo                 | 273/cvc/12.05.2017<br>347/cvc/15.05.2017 | Constanta       | CT.00015.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, din analiza acestuia din punct de vedere juridic, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „ declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. Documentul depus în susținerea contestației, respectiv declaratia notariala semnată de toti coproprietarii este depus în copie, fapt ce contravine ghidului.<br>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 28      | Cornea Ioan                      | 274/cvc/12.05.2017                       | Hunedoara       | HD.00032.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la depunerea declarației notariale nesemnată de către toti coproprietarii/proprietarii imobilului pentru care se solicita finanțarea. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr.HD.00032 se regăsește declarația notarială nesemnată de către toti coproprietarii.<br>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original.”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 29      | Oprea Viorel                     | 276/cvc/12.05.2017                       | Ialomita        | IL.00031.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu a fost prezentat în original sau copie legalizată.<br>Extrasul de carte funciară pentru informare nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.<br>Solicitantul nu a depus în original Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 68929/05.10.2016. Astfel, acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.<br>De asemenea, din Extrasul de carte funciară mai sus menționat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. Nucului, la nr. 35, com Gârbovi, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Adeverința nr. 3597/24.08.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 20419.<br>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |
| 30      | Radulescu Maria                  | 277/cvc/12.05.2017                       | Ialomita        | IL.00019.101016 | “există neconcordanțe cu privire la adresa de implementare”. Prin urmare, având în vedere că din CF-ul depus la dosar nu reiese ca imobilul pentru care se solicita finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar Certificatul de nomenclatura stradala eliberat de Primaria Comunei Garbovi, nu aduce lamuriri în acest sens, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |

| NR.C RT | BENEFICIAR            | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.     | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-----------------------|--|----------|-----------------|--|
| 31      | Paraschiv Dan Claudiu | 278/cvc/12.05.2017                       | Ialomita | IL.00027.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: IL 27.10.10.2016 a fost respins în analiza motivat de faptul ca „ Extrasul CF nu este valabil deoarece a fost depus în format electronic. Exista diferente între adresa din CF și cea din extrasul CF. Extrasul CF prezentat nu este însoțit de emitent în sensul ca nu poarta semnatura și stampila acestuia cf prev Ordinului 700/2014.” Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciara. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL 27.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciara însoțit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 32      | Coman Ion             | 279/cvc/12.05.2017                       | Ialomita | IL.00017.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciara. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL.00017 se regăsește extras de carte funciara însoțit de emitent prin semnătură electronică, iar adeverința de la primărie nu face referire la cartea funciara. Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic. Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”. În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 33      | Marin Emil            | 280/cvc/12.05.2017                       | Ialomita | IL.00018.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciara pentru informare depus la dosar nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciara pentru informare nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciara. Solicitantul nu a depus în original Extrasul de carte funciara pentru informare nr. 68034/03.10.2016. Astfel, acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid: „Dosarul de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciara pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”. De asemenea, din Extrasul de carte funciara mai sus menționat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. Urziceni, nr. 7, com Garbovi, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Adeverința nr. 3586/24.08.2016 depusă la dosar nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 20925. Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 34      | Fazakas Lorant Zsolt  | 286/cvc/12.05.2017<br>302/cvc/12.05.2017 | Covasna  | CV.00017.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiză A.F.M. și înregistrat cu nr. CV/00017/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1447/07.10.2016 de notarul public BOGDAN TEODORA ROZALIA, în care apare doar FAZAKAS KINGA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...”)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autenticarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notariului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notariului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |

| NR.C RT | BENEFICIAR            | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.            | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|-----------------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|---|
| 35      | Belean Florentin      | 287/cvc/12.05.2017               | Bistrița Nasaud | BN.00033.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnată de ambii coproprietarii”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare</p> <p>„, Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 36      | Fulias Monica Daniela | 289/cvc/12.05.2017               | Bihor           | BH.00027.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „,declaratia notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. BH/00027/10.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 2850/06.10.2016 de notarul public IOSIF TOCOIAN, în care apare doar FULIAȘ MARINEL (soțul solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivarii soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare</p> <p>„, Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 37      | Dombi Izabella        | 290/cvc/12.05.2017               | Brasov          | BV.00012.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde („(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. Declarația nu este semnată de către toți coproprietarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 38      | Cernea Iulian         | 294/cvc/12.05.2017               | Calarasi        | CL.00013.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare</p> <p>„, Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |



| NR.C<br>RT | BENEFICIAR               | NR. SI DATA<br>INREGISTRARII<br>LA AFM   | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|------------|--------------------------|--|-----------|-----------------|---|
| 39         | Soare Gabi<br>Mariana    | 295/cvc/12.05.2017<br>315/cvc/12.05.2017 | Braila    | BR.00001.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „... declaratia notariala pentru imobilul detinut in coproprietate nu este semnată de toți coproprietarii”. În completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispozitie cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispozitie.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 40         | Tamas Alina<br>Alexandra | 296/cvc/12.05.2017<br>311/cvc/12.05.2017 | Cluj      | CJ.00044.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu este eligibil în cadrul Programului deoarece nu este proprietar/coproprietar al imobilului-teren pe care se dorește implementarea proiectului.</p> <p>Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 41         | Deacu<br>Margareta       | 297/cvc/12.05.2017                       | Prahova   | PH.00003.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că nu a fost prezentată copia cărții funciare însoțită de un extras de carte funciară individuala conform cerintelor art. 13, alin. 1, lit. h și art. 10, alin. 2 din ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere. Solicitantul, în contestație, a depus Cartea Funciară nr. 23386-C1. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : „...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare inregistrarii la agentia judeteana pentru protectia mediului”.Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 42         | Todea Mihai              | 298/cvc/12.05.2017                       | Satu Mare | SM.00032.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”. Din extrasul de carte funciară rezultă că Todea Mihai este proprietar pe imobilul-teren, însă imobilul-construcție nu este intabulat.</p>   |
| 43         | Galeanu Vasile           | 299/cvc/12.05.2017<br>441/cvc/15.05.2017 | Neamt     | NT.00030.101016 | <p>În conformitate art.13 alin 1, lit c din Ghidul de finanțare:„ declaratie pe propria raspundere a solicitantului, conform anexei nr. 3, la prezentul ghid completata si semnata de catre solicitant, in original; ”. În cuprinsul dosarului de finanțare nu se regăsește declaratia pe propria raspundere conform anexei 3 din Ghid.</p> <p>Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte motiv pentru care se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI</p>   |
| 44         | Trifu Elisabeta          | 301/cvc/12.05.2017<br>440/cvc/15.05.2017 | Alba      | AB.00035.101016 | <p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(..)”. Atâta vreme cât, odată cu cererea de finanțare nu a fost depus un Certificat de moștenitor/Certificat de calitate de moștenitor, din care să rezulte calitatea de unic proprietar al imobilului pentru care se solicită finanțarea, se justifică motivul respingerii, întrucât la acest moment, dacă nu există un astfel de certificat, soțul supraviețuitor vine în concurs la moștenire cu orice clasă de moștenitori.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 45         | Voiculet Vasile          | 303/cvc/12.05.2017<br>525/cvc/17.05.2017 | Arges     | AG.00024.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. În declarația notarială nu a fost precizat numele persoanei care va solicita.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR          | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM   | JUD.   | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|---------------------|--|--------|-----------------|---|
| 46      | Arsene Mihail       | 305/cvc/12.05.2017   | Galati | GL.00050.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art.13 lit i) din Ghidul de finanțare. Nu a fost data de ambii coproprietari”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 47      | Stacescu Constantin | 306/cvc/12.05.2017<br>324/cvc/15.05.2017<br>351/cvc/15.05.2017<br>488/cvc/15.05.2017 | Neamt  | NT.00048.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, ” din Extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. 9, la nr. 10, com Crăcăoani, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică locală care să ateste adresa imobilului pe care se implementează proiectul”.</p> <p>Solicitantul nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Atât timp cât din extrasul de C.F. nr. 23205/16.09.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar solicitantul nu a depus la dosar un document care să aducă lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 48      | Sava Costel         | 308/cvc/12.05.2017<br>314/cvc/12.05.2017<br>444/cvc/15.05.2017<br>561/cvc/23.05.2017 | Vaslui | VS.00008.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. VS.00008, nu este depus documentul eliberat de autoritatea publică locală din care să ateste adresa imobilului din extrasul de carte funciară. Documentația depusă spre lămurire nu se poate lua în considerare întrucât adeverința nr. 2740/10.05.2017 nu face referire la extrasul de carte funciară.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 49      | Macovei Floarea     | 309/cvc/12.05.2017   | Tulcea | TL.00008.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiză A.F.M. și înregistrat cu nr. TL/00008/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1983/11.08.2016 de notarul public VASILE VASILICA VALENTINA, în care apare doar MACOVEI GHEORGHE (soțul solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642: „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 50      | Filip Daniel        | 310/cvc/12.05.2017   | Vaslui | VS.00025.101016 | <p>Declarația pe proprie răspundere nu respectă formularul Anexei 3 din Ghidul de finanțare. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR            | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM                               | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|-----------------------|--|-----------|-----------------|---|
| 51      | Oprea Eugeniu         | 313/cvc/12.05.2017   | Teleorman | TR.00033.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv" declaratia notariala pentru imobilul detinut in coproprietate nu a fost depusa la dosar."Solicitantul este unic proprietar pe teren iar imobilul casa este bun comun, asa cum rezulta din extrasul de CF depus la dosar, motiv pentru care era necesara declaratia notariala conform ghidului.</p> <p>Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte motiv pentru care se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p>  |
| 52      | Diaconu Ileana        | 320/cvc/15.05.2017   | Valcea    | VL.0009.101016  | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentinesolutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, nu a fost depusa declaratia notariala din care sa rezulte ca pentru imobilul pentru care se solicita finantarea se va depune o singura cerere in cadrul Programului". In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 53      | Pana Ion              | 325/cvc/15.05.2017<br>365/cvc/15.05.2017<br>446/cvc/15.05.2017 | Vaslui    | VS.00041.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, " Solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțare. Din Extrasul de carte funciară nr. 70464 prezentat nu rezultă că adresa imobilului pentru care se solicită finanțare este Loc. Costești, nr. 454, Jud. Vaslui așa cum se precizează în cererea de finanțare și nu a fost depusă nici adeverința eliberată de autoritatea publică locală care să ateste adresa completă a imobilului". Solicitantul nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. nr. 47775/30.09.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar solicitantul nu a depus la dosar un document care să aducă lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 54      | Albescu Ana           | 326/cvc/15.05.2017<br>368/cvc/15.05.2017                       | Hunedoara | HD.00028.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv," declaratia notariala nu este semnata de tot coproprietarii". Avand in vedere sustinerile contestatarei, in sensul ca numitii Muntean Mihai si Muntean Barbara sunt decedati, nu a fost la depus la dosar certificatul de deces care sa ateste acest lucru.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 55      | Panainte Dumitru      | 327/cvc/15.05.2017   | Harghita  | HR.00032.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original". Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 56      | Ailincai Ghiorghe     | 331/cvc/15.05.2017   | Botosani  | BT.00012.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil". Din extrasul de CF reiese ca solicitantul nu este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 57      | Kelemen Andras Miklos | 336/cvc/15.05.2017<br>349/cvc/15.05.2017                       | Harghita  | HR.00003.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: HR 00003.10.10.2016 a fost respins in analiza motivat de faptul ca „Conform formularului prevazut in anexa Ordinului nr. 700/2014, extrasul de Carte funciara pentru informare depus in dosarul de finantare nu este valabil, acesta nu este insusit de emitent prin semnatura si stampila."Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr HR 00003.10.10.2016 se regăsește extras de carte funciară pentru informare nesemnat de catre emitent.</p> <p>Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat in referinta, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul la care face referire contestatarul nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR      | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.     | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-----------------|--|----------|-----------------|--|
| 58      | Ghib Ioan Calin | 345/cvc/15.05.2017<br>346/cvc/15.05.2017 | Bihor    | BH.00006.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu este eligibil în cadrul Programului deoarece nu este proprietar/coproprietar al imobilului-construcție pe care se dorește implementarea proiectului. Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 59      | Chira Alexandru | 353/cvc/15.05.2017                       | Ialomita | IL.00037.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la nesemnarea extrasului de carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL.37 se regăsește extras de carte funciară însoțit de emitent prin semnătură electronică. Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 60      | Pavel Sorin     | 354/cvc/15.05.2017                       | Braila   | BR.00022.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 61      | Man Sorin       | 355/cvc/15.05.2017                       | Bihor    | BH.00012.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declaratia notariala depusa nu respecta art 13 lit i) din Ghidul de finanțare. Nu a fost data de ambii coproprietari”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |

| NR.C RT | BENEFICIAR       | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.     | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|------------------|--|----------|-----------------|---|
| 62      | Filip Alexandru  | 357/cvc/15.05.2017                       | Timis    | TM.00037.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TM/00037/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 5488/05.10.2016, în care apare doar BALAJ CESARINA-ADRIANA (celălalt coproprietar) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare:</p> <p>„Încheierea care constată autenticarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protectia mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte</p> |
| 63      | Costache Teodor  | 358/cvc/15.05.2017                       | Braila   | BR.00026.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”. Din extrasul de CF reiese ca imobilul face obiectul unui litigiu.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 64      | Nitu Nicu        | 359/cvc/15.05.2017                       | Ialomita | IL.00034.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ lipseste declaratia notariala a sotului si sotiei acestuia”.Din extrasul de CF deus la dosar reiese ca intabularea dreptului de proprietate al contestatarului a fost efectuata in urma cumpararii de catre NIȚU NICU, casatorit.</p> <p>In conformitate cu ART. 339, Cod civil: Bunurile dobândite în timpul regimului comunității legale de oricare dintre soți sunt, de la data dobândirii lor, bunuri comune în devălmășie ale soților.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 65      | Manolache Victor | 360/cvc/15.05.2017<br>439/cvc/15.05.2017 | Vrancea  | VN.00039.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, respectiv nu este semnată și de către coproprietarii MANOLACHE ION și BALOSIN NICUȚA, ceea ce contravine Ghidului de finanțare aferent sesiunii. In dosarul deus se regaseste extrasul de carte funciara din care reiese ca solicitantul nu este proprietar pe teren, intrucat detine doar 1/3 cota, ceea ce contravine art. 10 alin. (1) lit. b) „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;” Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “ Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original.”.</p>  |
| 66      | Slavulete Daniel | 361/cvc/15.05.2017<br>515/cvc/17.05.2017 | Dolj     | DJ.00003.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la declarația pe propria răspundere a solicitantului nu este semnată. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. DJ.00003 se regăsește declarația pe propri răspundere incompletă, în sensul că lipsește finalul acesteia, și anume: „Prin semnarea prezentei, confirm că am înțeles și mi-am însușit în integralitate conținutul cererii de finanțare. Numele și prenumele solicitantului .....</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghidul de finanțare : “declarație pe propria răspundere a solicitantului, conform anexei nr. 3 la prezentul ghid, completată și semnată de către solicitant, în original;.”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR                | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|---------------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 67      | Gridan Gheorghe           | 363/cvc/15.05.2017                       | Hunedoara | HD.00025.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciara pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”. Actele înaintate spre lămurire nu au fost transmise în original, iar din extrasul de CF nu rezulta că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 68      | Chindris Vasile           | 364/cvc/15.05.2017                       | Hunedoara | HD.00020.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, „neconcordanța între numele coproprietarilor din extrasul de carte funciara și numele coproprietarilor din declarația notarială. Declarația notarială nu este un document care suplinese o îndreptare de eroare materială existentă în cuprinsul cartii funciara”. Deși contestatarul a depus în contestație extras CF nr. 60893/03.03.2017 rectificat acest document este depus în copie, aspect ce contravine art. 13 alin.1 lit f) și g) din Ghid.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 69      | Dumitrascu Simion         | 367/cvc/15.05.2017                       | Constanta | CT.00012.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, din analiza acestuia din punct de vedere juridic, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială nu este semnată de ambii coproprietari”. Documentul depus în atârta dosarul de finanțare ca și cel depus în susținerea contestației, pe lângă faptul că este depus în copie, nu este semnat de toți coproprietarii fapt ce contravine ghidului.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 70      | Marc Vasile Cosmin Adrian | 369cvc/15.05.2017                        | Maramures | MM.00050.111016 | <p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat prezintă datorii.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...];„k) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;” Totodată art. 10 lit.c) stabilește că este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește următoarea condiție: „nu are obligații restante la bugetul de stat, bugetul/ bugetele local/locale, conform legislației naționale în vigoare.”Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGERA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>  |
| 71      | Diaconu Petru             | 370/cvc/15.05.2017<br>445/cvc/15.0.52017 | Neamt     | NT.00013.101016 | <p>În conformitate art.13 alin 1, lit c din Ghidul de finanțare:„, declaratie pe propria raspundere a solicitantului, conform anexei nr. 3, la prezentul ghid completata si semnata de catre solicitant, in original;”. În cuprinsul dosarului de finanțare nu se regăsește declarația pe propria răspundere conform anexei 3 din Ghid.</p> <p>Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte motiv pentru care se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI</p>  |
| 72      | Kadar Bier Henriette      | 371/cvc/15.05.2017                       | Arad      | AR.00030.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu este eligibil în cadrul Programului deoarece nu este proprietar/coproprietar al imobilului-teren pe care se dorește implementarea proiectului. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. AR.00030 se regăsește certificatul de atestare a edificării anexat extrasului, eliberat în vederea înscrierii imobilului construcție în Cartea Funciara. În extrasul prezentat nu se evaluează înscris imobilul construcție. Documentația transmisă spre lămurire nu se poate lua în considerare întrucât Extrasul de carte funciara nu este în original.</p> <p>Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare...”</p> <p>Coroborat cu art. 14 lit. f) din Ghidul de finanțare: „ extras de carte funciara pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 73      | Blaga Aurica              | 372/cvc/15.05.2017                       | Maramures | MM.00040.111016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Din extrasul de carte funciara nr. 50737 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este Str. 28, nr. 104, Tauții Magherauș, Maramureș așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adeverința nr. 1065/03.10.2016 eliberată de Primăria Orașului Tauții Magherauș, nu atestă adresa aferentă imobilului cu număr cadastral CAD: 50737, înscris în cartea funciara nr. 50737. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. MM.00040, documentul eliberat de autoritatea publică locală nu face legătură cu extrasul de carte funciara. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este în original. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciara, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR             | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.               | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|------------------------|--|--------------------|-----------------|--|
| 74      | Liciu Giorgica         | 373/cvc/15.0.52017<br>405/cvc/15.05.2017 | Vrancea            | VN.00040.101016 | Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. Declarația nu a fost data de către ambii coproprietari.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 75      | Chirila Viiorica       | 374/cvc/15.05.2017<br>517/cvc/17.05.2017 | Iasi               | IS.00050.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. În conformitate cu prevederile art. 13 alin. 1, lit i din Ghidul de finantare: „, pentru imobilele detinute in coproprietate se va depune o declaratie notariala, semnata de toti coproprietarii, din care sa reiasa ca pentru imobilul respectiv se va depune o singura cerere de finantare , precum si persoana solicitanta in original”.<br>La dosar exista doua declaratii in nume propriu, fapt ce contravine prevederilor ghidului.<br>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 76      | Pop Ovidiu<br>Adrian   | 375/cvc/15.05.2017<br>471/cvc/15.05.2017 | Bistrita<br>Nasaud | BN.00029.101016 | Analizand documentele existente la dosarul aferent proiectului mentionat in referinta, coroborat cu cele depuse in cadrul contestatiei, reiese faptul ca nu este respectata conditia prevazuta la art. 13 alin 1 lit f, din Ghidul de finantare, extrasul de CF nr. 61765 anexat contestatiei , este o copie, nu poate fi asimilat unui document original, motiv pentru care se mentin aspectele retinute de comisia de analiza in pronunțarea soluției de respingere a dosarului.   |
| 77      | Marcu Crina            | 376/cvc/15.05.2017<br>410/cvc/15.0.52017 | Brasov             | BV.00007.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. În completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:<br>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.<br>ART. 642, Cod Civil<br>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.<br>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare<br>„, Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:<br>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;<br>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;<br>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |
| 78      | Seucan Saveta          | 377/cvc/15.05.2017                       | Hunedoara          | HD.00043.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv, „in extrasul de carte funciara depus la dosar nu figurează numele solicitantului (SEUCAN SAVETA). Adeverința nr. 11/654/03.10.2016 nu atestă că adresa este aferentă imobilului cu nr. cadastral 475 și înscris în cartea funciară nr. 925.”. Documentele depuse in contestatie, sunt depuse in copie, aspect ce contravine art. 13 alin.1 lit f) și g) din Ghid.<br>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 79      | Agrigoroaei<br>Stelian | 378/cvc/15.05.2017                       | Suceava            | SV.00027.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Din Adeverința nr.6641/07.10.2016 emisă de către Comuna Zvoriștea nu rezultă că imobilul înscris în CF nr.31748 se regăsește la nr.161 așa cum se menționează în cererea de finanțare. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este în original.<br>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 80      | Ignat Viiorica         | 379/cvc/15.05.2017<br>490/cvc/15.05.2017 | Botosani           | BT.00048.101016 | Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finantare referitor NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul ca „, Din extrasul de carte funciara pentru informare nu reiese calitatea solicitantei de proprietar pe imobilul teren.”<br>Atata vreme cat, odata cu cererea de finantare nu a fost depus un Certificat de mostenitor /Certificat de calitate de mostenitor, din care sa rezulte calitatea de unic proprietar al imobilului teren/casa pentru care se solicita finantarea se justifica motivul respingerii, intrucat la acest moment, daca nu exista un astfel de certificat sotul supravietuitor vine un concurs la mostenire cu orice clasa de mostenitori.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |

| NR.C RT | BENEFICIAR               | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM   | JUD.            | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|--------------------------|--|-----------------|-----------------|--|
| 81      | Markus Pavel             | 380/cvc/15.05.2017   | Salaj           | SJ.00047.101016 | Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”. Din extrasul de CF reiese ca solicitantul nu este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 82      | Peter Stefan             | 381/cvc/15.05.2017<br>413/cvc/15.05.2017<br>428/cvc/15.05.2017   | Salaj           | SJ.00030.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Din extrasul de carte funciară nr. 53210 depus spre informare la dosar nu rezultă că solicitantul în persoana domnului PETER STEFAN (asa cum rezulta din cererea de finanțare și copia actului de identitate depus la dosar) este proprietar asupra imobilului teren. In extrasul de carte funciara nr. 53210 figureaza ca proprietar asupra imobilului teren domnul PETER ISTVAN și soția Peter Iuliana. PETER STEFAN și soția PETER IULIANNA figureaza proprietari doar asupra imobilului construcție. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este în original.Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 83      | Burteil Cornelia Mariana | 382/cvc/15.05.2017   | Constanta       | CT.00043.101016 | Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Nu a fost depus Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF.” În urma reanalizei în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor, se confirmă motivul de respingere. Conform art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]: certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.”Față de cele menționate, Comisia de soluționare a contestațiilor propune respingerea contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția Comisiei de analiză.  |
| 84      | Gudea Carmen             | 385/cvc/15.05.2017<br>366/cvc/15.05.2017   | Caras-Severin   | CS.00027.101016 | Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 85      | Hirbu Gina Alina         | 386/cvc/15.05.2017   | Bacau           | BC.00047.101016 | “există neconcordanțe cu privire la adresa de implementare”. Prin urmare, având în vedere că din CF-ul depus la dosar nu reiese ca imobilul pentru care se solicita finanțarea se regasese la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar adeverința eliberată de către primărie nu face legătură cu numărul cadastral, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 86      | Cirjontu Mihaela         | 387/cvc/15.05.2017<br>391/cvc/15.05.2017<br>394/cvc/15.05.2017<br>409/cvc/15.05.2017<br>451/cvc/15.05.2017 | Vaslui          | VS.00043.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantei pe imobilul teren. Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 48239/04.10.2016 reiese faptul că CÎRJONȚU ADRIAN, soțul solicitantei, este proprietarul imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului.<br>Totodata, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 87      | Mora Alina Luminita      | 388/cvc/15.05.2017<br>412/cvc/15.05.2017<br>521/cvc/17.05.2017   | Bistrita Nasaud | BN.00008.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”.<br><br>În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:<br>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.<br>ART. 642, Cod Civil<br>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.<br>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare<br>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:<br>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;<br>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;<br><br>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |



| NR.C<br>RT | BENEFICIAR                   | NR. SI DATA<br>INREGISTRARII<br>LA AFM                         | JUD.               | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|------------|------------------------------|--|--------------------|-----------------|--|
| 88         | Simionica<br>Alexandru       | 389/cvc/15.05.2017<br>522/cvc/17.05.2017                       | Bistrita<br>Nasaud | BN.00012.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 89         | Simionca Lucia<br>Ramona     | 390/cvc/15.05.2017<br>411/cvc/15.05.2017<br>524/cvc/17.05.2017 | Bistrita<br>Nasaud | BN.00009.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 90         | Mihai Daniel                 | 392/cvc/15.05.2017   | Calarasi           | CL.00008.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: CL.00008.10.10.16 a fost respins in analiza motivat de faptul ca „ Nu respecta prevederile Ghidului de finantare, art. 13, alin 1, lit. g. Adresa de implementare din cererea de finantare difera de cea din extrasul de carte funciara si nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publica locala, care atesta adresa completa a imobilului. Se mentine motivul respingerii initiale motivat de faptul ca adresa nr.8143/13.10.2016 depusa in sustinerea contestatiei nr. 392/CVC/15.05.2017, pe langa faptul ca nu este depusa in original nu este lamuritoare in sensul ca nu se face referire la CF-ul depus la dosar.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 91         | Ples Attila<br>Ferencz       | 393/cvc/15.05.2017<br>403/cvc/15.05.2017                       | Bihor              | BH.00007.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. BH.0007, nu este depus documentul eliberat de autoritatea publică locală din care să ateste adresa imobilului din extrasul de carte funciara. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciara, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 92         | Gradinaru<br>Giuliano Adrian | 395/cvc/15.05.2017   | Iasi               | IS.00019.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciara pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil!”. Actele înaintate spre lămurire nu au fost transmise în original.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.CRT | BENEFICIAR                 | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|--------|----------------------------|--|-----------|-----------------|---|
| 93     | Apolozan George            | 397/cvc/15.05.2017                       | Calarasi  | CL.00007.101016 | Dosarul aferent proiectului nr: CL.00007.10.10.16 a fost respins in analiza motivat de faptul ca „, Nu respecta prevederile Ghidului de finantare, art. 13, alin 1, lit. g. Adresa de implementare din cererea de finantare difera de cea din extrasul de carte funciara si nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publica locala, care atesta adresa completa a imobilului. Se mentine motivul respingerii initiale motivat de faptul ca adresa nr.8154/13.10.2016 depusa in sustinerea contestatiei nr. 397/CVC/15.05.2017, pe langa faptul ca nu este depusa in original nu este lamuritoare in sensul ca nu se face referire la CF-ul depus la dosar.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 94     | Radasanu Mihaela - Claudia | 400/cvc/15.0.52017<br>496/cvc/15.05.2017 | Suceava   | SV.00030.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „,Declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere nu este semnată de toți coproprietarii imobilului.”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:<br>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.<br><br>ART. 642, Cod Civil<br>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.<br>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare<br>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:<br>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;<br>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;<br>Documentatia depusa in contestatie nu poate fi luata in considerare deoarece din extrasul de carte funciara nr. 31373 reiese ca parcela nr. 4849 in suprafata de 1500 este proprietatea sotilor: OSTACHI GHEORGHE casatorit cu OSTACHI PARASCHIVA bun comun cu ½ si RADASANU ADRIAN CONSTANTIN casatorit cu RADASANU MIHAELA CLAUDIA bun comun, motiv pentru care declaratia notariala nu este semnatata de catre toti coproprietarii si nu este un act perfect valabil.<br><br>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |
| 95     | Izina Ninel                | 401/cvc/15.05.2017                       | Teleorman | TR.00020.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, in declaratia notariala pentru imobilul detinut in coproprietate nu se precizeaza persoana solicitanta a finantarii”. Documentele depuse in contestatie nu se pot lua in considerare intrucat nu sunt in original.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 96     | Zimbru Dumitru             | 408/cvc/15.05.2017                       | Satu Mare | SM.00046.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului, deoarece nu face dovada proprietății /coproprietății asupra imobilului-construcție și asupra imobilului -teren identificat în cererea de finanțare cu adresa administrativă str. Berou Mare , nr. F.N., Satu Mare. Acest aspect, contravine prevederilor art. 10, alin.1, lit.b) din ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere. Nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică locală care să ateste adresa imobilului pe care se implementează proiectul, în situația în care, adresa din cererea de finanțare corespunde extrasului de carte funciara prezentat in dosarul de finanțare.<br>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare difera de cea din extrasul de carte funciara, în original”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 97     | Beldiman Dumitru           | 418/cvc/15.05.2017                       | Valcea    | VL.00050.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Din extrasul de carte funciara prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la nr.234, Vlădești, jud.Râmnicu Vâlcea, asa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul extras Nomenclator Stradal nr.9798/04.10.2016 emis de către Municipiul Râmnicu Vâlcea nu este aferent imobilului înscris in cartea funciara 35302. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare intrucât nu este în original. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare difera de cea din extrasul de carte funciara, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |

| NR.C RT | BENEFICIAR                  | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM                               | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-----------------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 98      | Paun Florin                 | 429/cvc/15.05.2017   | Constanta | CT.00033.101016 | Se menține motivul respingerii referitor la depunerea declarației notariale nesemnată de către toți coproprietarii/proprietarii imobilului pentru care se solicita finanțarea. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr.CT.00033 se regăsește declarația notarială nesemnată de către toți coproprietarii.Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “ Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original.”<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 99      | Patranoiu Florin            | 430/cvc/15.05.2017   | Braila    | BR.00014.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul teren.<br>Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 24617/04.10.2016 reiese faptul că solicitantul a dobândit un drept de folosință gratuită asupra imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Atâta vreme cât în cartea funciară nu este operată reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea d-lui PATRANOIU FLORIN-AUREL, în situația în care au fost efectuate aceste demersuri, la acest moment, din documentele atașate, rezultă că acesta nu este proprietar pe teren.<br>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentației înaintată spre lămurire, se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.<br>Totodata, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 100     | Pancel Ferenc               | 438/cvc/15.05.2017   | Covasna   | CV.00030.101016 | Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”. Din extrasul de CF nu reiese existența imobilului construcție pentru care se solicita implementarea proiectului.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 101     | Aburculesei Janica          | 447/cvc/15.05.2017   | Vaslui    | VS.00048.101016 | În urma analizei dosarului depus (cu nr. precizat mai sus) a contestației și a documentației anexate, propun respingerea contestației. Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.<br>Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 102     | Blemba Dumitrel             | 453/cvc/15.05.2017<br>462/cvc/15.05.2017                       | Vaslui    | VS.00038.101016 | Se menține motivul de respingere initial. Pompele de caldura aer-aer nu sunt eligibile in Program.   |
| 103     | Covlea Gheorghe             | 454/cvc/15.05.2017   | Mehedinti | MH.00015.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: documentul eliberat de autoritatea publica locala care atesta adresa imobilului a fost depusa in copie. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. MH.00015, este depus documentul eliberat de autoritatea publică locală din care să ateste adresa imobilului din extrasul de carte funciară în copie. Documentația depusă spre lămurire nu se poate lua în considerare întrucât adeverința nr. 9497/03.05.2017 nu face referire la extrasul de carte funciară. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 104     | Smedescu Valentin Alexandru | 455/cvc/15.05.2017<br>497/cvc/15.05.2017<br>516/cvc/17.05.2017 | Valcea    | VL.00004.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, ” din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în Str. Cartier Sălișteana nr.19, Râmnicu Vâlcea, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul extras Nomenclator Stradal nr.1444/08.08.2016 emis de către Municipiul Râmnicu Vâlcea nu este aferent imobilului înscris în cartea funciară 51139. Documentul eliberat de autoritatea publică locală nu este în original astfel cum se solicită prin ghidul de finanțare aferent Programului”.Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:<br>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original.”<br>De asemenea, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare: “...(...) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare inregistrarii la agentia județeană pentru protecția mediului”.<br>Atât timp cât din extrasul de C.F. depus la dosar nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar Certificatul de nomenclatură stradală eliberat de Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. |

| NR.CRT | BENEFICIAR          | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM                               | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|--------|---------------------|--|-----------|-----------------|---|
| 105    | Lefter Marias       | 458/cvc/15.05.2017   | Braila    | BR.00048.111016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul teren.</p> <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentației înaintată spre lămurire, se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p> <p>Totodata, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : "Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 106    | Gafar Repie         | 460/cvc/15.05.2017<br>500/cvc/15.05.2017                       | Constanta | CT.00046.111016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. Actele înaintate spre lămurire au fost depuse doar în copii, iar pentru a fi luate în considerare trebuiau depuse în original.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 107    | Molnar Maria        | 463/cvc/15.05.2017   | Satu Mare | SM.00012.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 108    | Florea Viorel Dorel | 464/cvc/15.05.2017   | Maramures | MM.00022.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”. Din extrasul de CF nu rezulta că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului construcție, imobilul face obiectul unui litigiu.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 109    | Teodorescu Maria    | 465/cvc/15.05.2017<br>507/cvc/16.05.2017<br>600/CVC/30.05.2017 | Tulcea    | TL.00044.101016 | <p>În urma analizei dosarului depus (cu nr. precizat mai sus) a contestației și a documentației anexate, propun respingerea contestației.</p> <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.</p> <p>Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 110    | Lupu Ovidiu Catalin | 466/cvc/15.05.2017   | Vaslui    | VS.00035.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, respectiv nu este semnată și de către coproprietarul LUPU ADRIAN, ceea ce contravine Ghidului de finanțare aferent sesiunii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original.”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |

| NR.C RT | BENEFICIAR           | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|----------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 111     | Trofin Marian        | 467/cvc/15.05.2017<br>512/cvc/17.05.2017 | Tulcea    | TL.00034.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială nu este semnată de toți coproprietarii. Extrasul de CF depus la dosar nu este stampilat de către emitent.” În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 112     | Beucan Gheorghe      | 468/cvc/15.05.2017<br>513/cvc/17.05.2017 | Tulcea    | TL.00035.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde („... i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.</p> <p>Declarația nu a fost data de către ambii coproprietari.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 113     | Gheorghe Paul Daniel | 469/cvc/15.05.2017<br>514/cvc/17.05.2017 | Tulcea    | TL.00032.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TL/00032/10.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 1351/10.10.2016, în care apare doar GHEORGHE DOINIȚA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 114     | Costea Aurel         | 472/cvc/15.05.2017<br>487/cvc/15.05.2017 | Teleorman | TR.00027.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului : Solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțare. Din Extrasul de carte funciară nr. 20617 prezentat rezultă o adresă diferită față de cea din cererea de finanțare: Loc. Cucuieți, Cvartal 16, P 347, 348, Scrioastea, Jud. Teleorman, iar din cererea de finanțare rezultă ca adresă a imobilului pentru care se solicită finanțarea: Sat Cucuieți, Com. Scrioastea, Jud. Teleorman; în plus, nu a fost depusă adeverința eliberată de autoritatea publică locală care să ateste adresa completă a imobilului în cauză.</p> <p>Solicitantul nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. nr. 48535/06.10.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar solicitantul nu a depus la dosar un document care să aducă lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>De asemenea, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare: “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR          | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.          | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|---------------------|--|---------------|-----------------|--|
| 115     | Albu Pavel          | 473/cvc/15.05.2017                       | Caras-Severin | CS.00035.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respecta art.13 lit i) din Ghidul de finanțare. Nu a fost data de ambii coproprietari”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 116     | Paul Dorin Vladimir | 474/cvc/15.05.2017<br>499/cvc/15.05.2017 | Bihor         | BH.00001.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: BH 00001.10.10.2016, a fost respins în analiza motivat de faptul că „Nu respecta art.13, lit. g) din Ghidul de finanțare. Din extrasul de carte funciara pentru informare, nu reiese adresa completa a imobilului la care se implementează proiectul.” Domnul PAUL DORIN -VLADIMIR, în susținerea contestației înregistrată la AFM sub nr. 474/CVC/15.05.2017 ; și nr. 499/CVC/15.05.2017, a transmis adresa nr. 161287/15.05.2017 emisa de Primăria Municipiului Oradea reprezentând Certificat de nomenclatura stradala si adresa.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>În analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Având în vedere cele de mai sus, se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 117     | Tusay Aranka        | 475/cvc/15.05.2017                       | Cluj          | CJ.00009.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR                | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.          | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|---------------------------|----------------------------------|---------------|-----------------|---|
| 118     | Cordoleanu Marcel Catalin | 476/cvc/15.05.2017               | Galati        | GL.00018.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. GL/00018/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 2676/06.10.2016, în care apare doar CORDOLEANU CAMELIA-PETRUȚA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, nr. 1730135063514/06.10.2016, prezintă obligații de plată.” În urma reanalizei în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor, se confirmă motivul de respingere. Conform art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]: certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.”Față de cele menționate, Comisia de soluționare a contestațiilor propune respingerea contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția Comisiei de analiză.</p> |
| 119     | Naia Alionte              | 477/cvc/15.05.2017               | Caras-Severin | CS.00034.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala depusa, nu respecta art. 13, lit i) din Ghidul de finanțare. Nu a fost data de catre toti coproprietarii.”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 120     | Briceag Naia Elena        | 478/cvc/15.05.2017               | Caras-Severin | CS.00032.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala depusa nu respecta art.13 lit i) din Ghidul de finanțare. Nu a fost data de toti coproprietarii”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C<br>RT | BENEFICIAR                    | NR. SI DATA<br>INREGISTRARII<br>LA AFM                         | JUD.    | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|------------|-------------------------------|--|---------|-----------------|---|
| 121        | Baltariu Mihai                | 479/cvc/15.05.2017<br>504/cvc/15.05.2017<br>550/cvc/19.05.2017 | Suceava | SV.00040.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”.</p> <p>Adevința înaintată spre lămurire nu face legătura cu numărul cadastral scris în extrasul de carte funciară..</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 122        | Bourita Toma                  | 480/cvc/15.05.2017<br>548/cvc/19.05.2017                       | Bacau   | BC.00041.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: BC.00041.10.10.16 a fost respins în analiza motivat de faptul ca „din extrasul CF depus nu rezulta adresa unde se dorește implementarea proiectului, menționată în cererea de finanțare.</p> <p>Se menține motivul respingerii inițiale intrucat în adeverința nr. 10537/10.08.2016 nu se face referire la CF-ul depus la dosar.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 123        | Radu Nicolae                  | 481/cvc/15.05.2017   | Olt     | OT.00032.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la nu a fost depusă declarația notarială semnată de toți coproprietarii. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. OT.00032.101016 nu se regăsește declarația notarială. Din cuprinsul extrasului de carte funciara reiese ca persoana solicitanta nu este singurul proprietar.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “ Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original.”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 124        | Combei Florinel               | 485/cvc/15.05.2017   | Dolj    | DJ.00047.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declarația notarială nu este semnată de toți coproprietarii”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 125        | Popescu<br>Gabriela           | 489/cvc/15.05.2017<br>498/cvc/15.05.2017                       | Gorj    | GJ.00023.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: nu respectă Ghidul de finanțare, Art. 13, alin. 1, lit. f. din extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantei asupra imobilului teren.</p> <p>Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 126        | Insuratelu Maria<br>Georgiana | 491/cvc/15.05.2017<br>549/cvc/19.05.2017                       | Bacau   | BC.00048.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: BC.00048.10.10.16a fost respins în analiza motivat de faptul ca „din extrasul CF depus nu rezulta adresa unde se dorește implementarea proiectului, menționată în cererea de finanțare.</p> <p>Se menține motivul respingerii inițiale intrucat în adeverința nr. 13332/03.10.2016 nu se face referire la CF-ul depus la dosar.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |



| NR.C RT | BENEFICIAR     | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|--|
| 127     | Simon Edit     | 492/cvc/15.05.2017               | Covasna   | CV.00018.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, din analiza acestuia din punct de vedere juridic, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local nr. 58111/04.10.2016 nu este eliberat pe numele solicitantului, conform prevederilor Ghidului.” Art. 13 lit. j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...] certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.”Urmare analizei documentelor depuse în contestație, solicitantul a depus certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local, nr. 58111/04.10.2016 pe numele soțului.</p> <p>Față de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p> |
| 128     | Susan Daniela  | 494/cvc/15.05.2017               | Arad      | AR.00041.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la depunerea declarației notariale nu este semnata de toti coproprietarii. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. AR.00041.101016 nu se regăsește declarația notarială . Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “ Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în orginal.”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 129     | Popescu Silviu | 495/cvc/15.05.2017               | Tulcea    | TL.00041.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnată de toți coproprietarii”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 130     | Banu Daniel    | 501/cvc/15.05.2017               | Constanta | CT.00037.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor declarația notarială din care sa reiasă că pentru imobilul pentru care se solicita finanțare se va depune o singură cerere nu este semnata de către toti coproprietarii, ceea ce contravine prevederilor Ghidului de finanțare Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. CT.00037declarația notarială nu este semnată de solicitant.Documentele depuse în contestație nu sunt în original..</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în orginal.”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |

| NR.CRT | BENEFICIAR               | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|--------|--------------------------|----------------------------------|-----------|-----------------|---|
| 131    | Panu Dumitru             | 502/cvc/15.05.2017               | Galati    | GL.00033.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în comuna Vanatori sat Vanatori, str. Serelor nr.6 așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adevărtața nr.9441/11.08.2016 emisă de către Comuna Vanatori nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciară nr.105100 ( CF vechi 4). Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. GL.00033, documentul eliberat de autoritatea publică locală nu face legătură cu extrasul de carte funciară. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este în original. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local, nr. 1313/11.08.2016 nu este în termen de valabilitate.” În urma reanalizei în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor, se confirmă motivul de respingere. Conform art. 13 lit. j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]: certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.” Față de cele menționate, Comisia de soluționare a contestațiilor propune respingerea contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția Comisiei de analiză. |
| 132    | Tabac Ramona             | 503/cvc/15.05.2017               | Prahova   | PH.00036.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu este eligibil în cadrul Programului deoarece nu este proprietar/coproprietar al imobilului-teren pe care se dorește implementarea proiectului. Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...” Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 133    | Andreescu Cristian Alin  | 505/cvc/16.05.2017               | Timis     | TM.00016.101016 | Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”. Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 134    | Timofte Cristina Lavinia | 506/cvc/16.05.2017               | Timis     | TM.00045.101016 | În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare după dosar nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantei pe imobilul teren. Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 199351/04.10.2016 reiese faptul că TIMOFTE SERGIU-ADRIAN, soțul solicitantei, este proprietarul imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 135    | Cozma Emil               | 508/cvc/16.05.2017               | Timis     | TM.00047.101016 | Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul că „lipsa certificat de mostenitor a solicitantului certificat de deces nu conferă calitatea de succesor a solicitantului.” Atata vreme cât, odată cu cererea de finanțare nu a fost depus un Certificat de mostenitor /Certificat de calitate de mostenitor, din care să rezulte calitatea de unic proprietar al imobilului teren/casa pentru care se solicită finanțarea se justifică motivul respingerii, întrucât la acest moment, dacă nu există un astfel de certificat, moștenitorul vine în concurs la moștenire cu orice clasă de moștenitori. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 136    | Lupu Georgeta            | 509/cvc/16.05.2017               | Teleorman | TR.00014.101016 | Potrivit art. 13. lit. f) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.” Din extrasul de CF nu rezultă că solicitanta este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |

| NR.C RT | BENEFICIAR            | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.    | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|-----------------------|--|---------|-----------------|---|
| 137     | Mirea Cosmin Adrian   | 510/cvc/16.05.2017                       | Timis   | TM.00021.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TM/00021/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 5558/07.10.2016, în care apare doar MIREA ELENA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat nu a fost depus.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...];k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;.”Urmare analizei documentelor depuse în contestație, solicitantul a depus certificatul de cazier fiscal nr. 59476/05.10.2016 emis de ANAF, județul Timișoara.</p> <p>Față de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p> |
| 138     | Gheghici Monica       | 511/cvc/16.05.2017                       | Vaslui  | VS.00022.101016 | Se mentine motivul de respingere initial. Pompele de caldura aer-aer nu sunt eligibile in Program.  |
| 139     | Cornea Cecelia Mirela | 526/cvc/18.05.2017<br>535/cvc/18.05.2017 | Vrancea | VN.00033.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, ” Solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțare. Din Extrasul de carte funciară nr. 662 prezentat nu rezultă că adresa imobilului pentru care se solicită finanțare este Str. Cotesti, nr. 67A, Loc. Golesti, Jud.Vrancea așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverința nr. 4458/06.10.2016 nu rezultă că adresa este aferentă imobilului înscris în CF nr. 662.”Solicitantă a depus, în contestație, Adeverința nr. 2367/17.05.2017 și Extrasul de Carte Funciară nr. 27549/11.05.2017, ambele ulterioare datei depunerii dosarului; în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Atât timp cât din Extrasul de C.F. nr. 57987/03.10.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar documentul depus la dosar nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Față de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>   |

| NR.C RT | BENEFICIAR         | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|--------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 140     | Bernovici Valentin | 527/cvc/18.05.2017<br>532/cvc/18.05.2017 | Vrancea   | VN.00017.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentinesolutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă, nu a fost depusă la dosar, ceea ce contravine Ghidului de finanțare aferent sesiunii. Din extrasul de carte funciară nr. 53249 deus la dosar in partea a II-a la proprietari și acte, solicitantul BERNOVICI VALENTIN figurează CĂSĂTORIT fără a se preciza că bunurile sunt proprii și nu s-a deus la dosar nici un alt document care să ateste că bunurile sunt proprii.”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Documentatia deus in contestatie nu poate fi luata in considerare deoarece necesitatea unei declaratii notariale este un criteriu de conformitate in dosarul din analiza. Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 141     | Meianu Constantin  | 528/cvc/18.05.2017                       | Valcea    | VL.00007.101016 | <p>Dosarul aferent proiectului nr: VL 00007.10.10.2016a fost respins in analiza motivat de faptul ca „, solicitantul nu a facut dovada adresei imobilului pe care se solicita finantare” Domnul MEIANU CONSTANTIN, în susținerea contestației înregistrată la AFM sub nr. 528/CVC/18.05.2017, a atasat adresa nr. 1576/12.05.2017. In conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Avand in vedere cele de mai sus,se menține motivul respingeriiin analiza dosarului de finanțare referitorla NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 142     | Siteavu Leana      | 530/cvc/18.05.2017                       | Teleorman | TR.00041.101016 | <p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Nu se pot stabili obligatiile de plata catre bugetul de stat, intrucat beneficiarul SITEAVU LEANA nu a atasat la dosar certificatul de atestare fiscala privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, in sa a atasat Certificatul de cazier fiscal nr.132/04.10.2016.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...];,k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;” Urmare analizei documentelor deus in contestatie, solicitantul a deus certificatul de cazier fiscal nr. 132/04.10.2016 emis de ANAF, județul Ploiești. Față de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației deus de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>   |
| 143     | Iordache Firta     | 531/cvc/18.05.2017<br>546/cvc/19.05.2017 | Vrancea   | VN.00045.101016 | <p>Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul ca acesta NU ESTE PROPRIETAR AL IMOBILULUI TEREN.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “ Este considerat eligibil solicitantul care indeplinește cumulativ urmatoarele conditii: este proprietar/coproprietar al imobilului- teren si al imobilului constructie pe care se implementeaza sistemul de incalzire pentru care se solicita finantare;...(..)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>certificatul de atestare fiscala privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, in sa a atasat Certificatul de cazier fiscal nr.132/04.10.2016.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...];,k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;”</p>   |
| 144     | Stefan Floriana    | 533/cvc/18.05.2017                       | Tulcea    | TL.00006.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv” solicitantul nu a facut dovada adresei imobilului pentru care solicita finantarea. Certificatul de nomenclatura stradala nr. 7102/04.10.2016, nu atesta ce adresa este aferenta imobilului inscris in CF nr. 32993”. Desi odata cu, contestatia inregistrata la AFM sub nr. 533/CVC/18.05.2017, a fost deus adresa nr. 4010/12.05.2017 emisa de Primaria Comunei Somova, acest document este transmis in copie motiv pentru care nu poate fi luat in considerare intrucat nu respecta prevederile art.13 alin 1 lit g) din Ghid.</p> <p>Urmare analizei documentelor deus in contestatie, solicitantul a deus certificatul de cazier fiscal nr. 132/04.10.2016 emis de ANAF, județul Ploiești.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR            | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-----------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 145     | Petrica Ion           | 534/cvc/18.05.2017<br>599/cvc/22.05.2017 | Teleorman | TR.00037.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă, nu a fost depusă la dosar, ceea ce contravine Ghidului de finanțare aferent sesiunii. Din extrasul CF nr. 20099 depus la dosar rezultă că imobilul teren cu nr. cadastral 20099 și imobilul construcție cu nr. cadastral 20099-C1 sunt deținute de solicitantul PETRICĂ ION căsătorit și nu s-a depus niciun document care să ateste că acestea sunt bunuri proprii.” În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 146     | Predulete Maria Alina | 537/cvc/18.05.2017<br>571/cvc/23.05.2017 | Valcea    | VL.00038.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. VL/00038/10.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 2546/04.10.2016, în care apare doar PREDULETE ION (soțul solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 147     | Serban Ileana         | 538/cvc/18.05.2017<br>542/cvc/19.05.2017 | Valcea    | VL.00039.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „ nu a fost depusă declarația notarială din care să rezulte ca pentru imobilul pentru care se solicita finanțarea se va depune o singură cerere în cadrul Programului”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Documentația depusă în contestație nu poate fi luată în considerare deoarece necesitatea unei declarații notariale este un criteriu de conformitate în dosarul din analiză. Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR           | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM                               | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|----------------------|--|-----------|-----------------|--|
| 148     | Stoica Ion           | 539/cvc/19.05.2017   | Sibiu     | SB.00047.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că, din Extrasul de carte funciară depus la dosar, coproprietari ai imobilului teren sunt și dl. Ioan Cirlig și dna Sinefta Cirlig. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. SB/00047/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1215/10.10.2016, care nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care solicită finanțarea.</p> <p>Solicitantul a depus în copie, în contestație, Extrasul de Carte Funciară nr. 5783/15.05.2017, din care rezultă că solicitantul este coproprietar pe imobilul-teren, menționând de asemenea că STOICA ION și soția lui, STOICA MELANIE au devenit unici proprietari pe imobilul teren ulterior datei depunerii dosarului de finanțare.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia județeană pentru protecția mediului".</p>                                    |
| 149     | Topal Georgeta Gina  | 544/cvc/19.05.2017<br>553/cvc/22.05.2017                       | Tulcea    | TL.00023.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentației înaintată spre lămurire, considerăm că motivul respingerii dosarului (Solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 34956 prezentat nu rezulta că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Brăilei nr. 2, Sat Minerii, Com. Somova, Jud. Tulcea așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din certificatul de nomenclatură stradală nr. 7262/05.10.2016 eliberat de Primăria Comunei Somova, nu rezultă că adresa este aferentă imobilului înscris în cartea funciară nr. 34956 depusă la dosar pentru informare) nu se mai aplică, deoarece solicitantul a atașat o rectificare adevăratei, prin care se certifică faptul că adresa de implementare este aceeași cu cea din extrasul de carte funciară nr. 34956.</p>  |
| 150     | Chilom Gheorghe      | 551/cvc/22.05.2017<br>565/cvc/23.05.2017<br>574/cvc/24.05.2017 | Teleorman | TR.00047.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 20152 prezentat rezultă o adresa diferită față de cea din cererea de finanțare și anume din extrasul CF rezultă adresa Loc. Smârdioasa, Cvartal 6, P 250, 251, Jud. Teleorman, iar din cererea de finanțare rezultă ca adresă a imobilului pentru care se solicită finanțarea Loc. Smârdioasa, Jud. Teleorman. Nu a fost depusă adeverința eliberată de autoritatea publică locală care să ateste adresa completă a imobilului în cauză.Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 151     | Ciubotaru Vasile     | 552/cvc/22.05.2017   | Suceava   | SV.00007.101016 | <p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la nr.102 A, com. Udești, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adeverința nr.8302/07.10.2016 emisă de către Comuna Udești nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciară 31941. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este în original.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 152     | Muntenus Livia       | 554/cvc/22.05.2017   | Sibiu     | SB.00039.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(..) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.</p> <p>Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 153     | Ciortea Ioan         | 555/cvc/22.05.2017   | Sibiu     | SB.00043.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(..) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.</p> <p>Având în vedere ca solicitantul nu a trimis extras de carte funciara actualizat menținem motivele reținute de comisia de analiză.</p>  |
| 154     | Moldoveanu Florin    | 556/cvc/22.05.2017   | Bucuresti | B.00030.101016  | <p>Menționăm că în data de 15.05.2017 s-a încheiat perioada de depunere a contestațiilor, astfel, contestația domnului Moldoveanu Florin a fost depusă în afara termenului prevăzut în Ghidul de Finanțare, și nu poate fi luată în considerare.</p>   |
| 155     | Scurina Dumitra      | 560/cvc/23.05.2017   | Tulcea    | TL.00038.101016 | <p>Potrivit art. 13. lit. i) din Ghidul de finanțare Dosarul de finanțare va cuprinde „(..) i) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.</p> <p>Declarația nu a fost semnată de către toți coproprietarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 156     | Lumezeanu Constantin | 562/cvc/23.05.2017   | Maramures | MM.00031.101016 | <p>Menționăm că în data de 15.05.2017 s-a încheiat perioada de depunere a contestațiilor, astfel, contestația domnului Constantin Lumezeanu a fost depusă în afara termenului prevăzut în Ghidul de Finanțare, și nu poate fi luată în considerare.</p>  |

| NR.C RT | BENEFICIAR               | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM         | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE   |
|---------|--------------------------|--|-----------|-----------------|---|
| 157     | Bargoz Mircea Vasile     | 563/cvc/23.05.2017                       | Sibiu     | SB.00017.101016 | Nu a fost precizat tipul panoului solar ce se dorește a fi instalat (presurizat/nepresurizat)   |
| 158     | Bejenaru Cristian        | 564/cvc/23.05.2017                       | Ilfov     | IF.00042.101016 | În conformitate cu prevederile art. 19, alin.1 din Ghidul de finanțare: "se poate depune contestație privind Decizia Comitetului director la sediul Autorității, în termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autorității".<br>În data de 28.04.2017, a fost publicată pe site-ul AFM lista solicitanților - persoane fizice respinse în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire, sesiunea 10 octombrie – 24 octombrie 2016, în ședința Comitetului Director al AFM din 26.04.2017, în centralizatorul proiectelor propuse spre respingere se regăsesse la poziția 18, d-nul Bejenaru Cristian.<br>Având în vedere ca d-nul BEJENARU CRISTIAN a depus contestația peste termenul imperativ stabilit de ghidul de finanțare propun respingerea contestației ca tardiv introdusă   |
| 159     | Borcea Lucian Constantin | 566/cvc/23.05.2017                       | Sibiu     | SB.00022.101016 | Nu a fost depusă copia cărții funciare, au fost depuse două extrase de carte funciară.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 160     | Lupu Ioan Nicolae        | 567/cvc/23.05.2017<br>577/cvc/24.05.2017 | Sibiu     | SB.00019.101016 | Nu a fost precizat tipul panoului solar ce se dorește a fi instalat (presurizat/nepresurizat)   |
| 161     | Ghita Daniela            | 570/cvc/23.05.2017                       | Valcea    | VL.00005.101016 | Se menține motivul respingerii contestației referitor la extrasul de carte funciară depus este pentru imobilul situat în Str. Prunului nr.1, Rm Vâlcea, iar prin cererea de finanțare se solicită finanțare pentru imobilul situat în Str. Prunului nr.10, Rm Vâlcea.Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.<br>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 162     | Mitran Maria             | 573/cvc/23.05.2017                       | Teleorman | TR.00024.101016 | Se menține motivul respingerii inițiale motivat de faptul ca „Nu s-a depus declarația notarială pentru imobilul detinut în coproprietate. De asemenea nu s-a depus niciun document privind regimul juridic al bunurilor si anume nu s-a făcut dovada ca acestea sunt bunuri proprii.” Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.   |
| 163     | Bucur Maricica           | 576/cvc/24.05.2017                       | Vrancea   | VN.00036.101016 | În cuprinsul dosarului înaintat spre analiză A.F.M. și înregistrat cu nr. HR/00048/10.10.2016, în Adeverința nr. 5607/07.10.2016 eliberată de Primăria Comunei Bilești, care nu atestă că adresa este aferentă imobilului înscris în Extrasul de carte funciară nr. 58491/04.10.2016. În contestație, solicitanta BUCUR MARICICA a depus, în copie, Adresa nr. 2920/12.05.2017 de revenire asupra Adeverinței depuse la dosar, prin care a demonstrat că adresa din Extrasul de carte funciară este cea din cererea de finanțare, pe care se solicită implementarea proiectului. Însă, aceasta nu a respectat prevederile art. art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:<br>„Dosarul de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original.”  |
| 164     | Anghel Dumitru           | 579/cvc/24.05.2017                       | Arges     | AG.00017.101016 | Referitor la contestația înregistrată la Administrația Fondului pentru Mediu cu numărul 579/CVC/24.05.2017, se constată următoarele:Dosarul respectiv a fost aprobat pentru suma de 5.500 lei din următorul motiv: Suma solicitată nu corespunde cu totalul cheltuielilor precizate detaliat în tabelul din cererea de finanțare.<br>În cererea de finanțare depusă inițial solicitantul a precizat tipul proiectului pe care dorește să îl instaleze (panou solar presurizat), precum și suma aferentă acestuia, respectiv:<br>Panou solar 1 buc. 5.000 lei cu TVA<br>Montajul și punerea în funcțiune a sistemului 500 lei cu TVA<br>Prin urmare, totalul investiției este de 5.500 lei din care a fost solicitată suma de 6000 de lei.Prin contestația înregistrată la Administrația Fondului pentru Mediu cu nr. 579/CVC/24.05.2017 solicitantul nu clarifică situația respectivă (care este valoarea totală a panoului solar, care este valoarea montajului și punerii în funcțiune, etc.) și din acest considerent propun respingerea contestației nr. 579/CVC/24.05.2017 și menținerea soluției din faza de analiză, respectiv aprobarea dosarului pentru suma de 5.500 lei.                                     |
| 165     | Coman Nicolae            | 580/cvc/25.05.2017                       | Teleorman | TR.00029.101016 | Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală nr. 3430135078535/06.10.2016 privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului COMAN NICOLAE de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, prezintă obligații de plată principale în cuantum de 210 lei.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...],k) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.” Totodată art. 10, alin. 1, lit.c) stabilește că este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește următoarea condiție:”nu are obligații restante la bugetul de stat, bugetul/ bugetele local/locale, conform legislației naționale în vigoare.” Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză. |

| NR.C RT | BENEFICIAR              | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.      | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-------------------------|----------------------------------|-----------|-----------------|--|
| 166     | Petcu Iulian            | 581/cvc/25.05.2017               | Teleorman | TR.00021.101016 | Se mentine motivul respingerii initiale motivat de faptul ca „Nu s-a depus declaratia notariala pentru imobilul detinut in coproprietate. De asemenea nu s-a depus niciun document privind regimul juridic al bunurilor si anume nu s-a facut dovada ca acestea sunt bunuri proprii.” Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.  |
| 167     | Chirita Marius Cristian | 582/cvc/25.05.2017               | Teleorman | TR.00048.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă, nu a fost depusă la dosar, ceea ce contravine Ghidului de finanțare aferent sesiunii. Din extrasul CF nr. 20853 deus la dosar rezultă că imobilele sunt bunuri comune, solicitantul CHIRIȚĂ MARIUS CRISTIAN fiind căsătorit și nu s-a depus niciun document care să ateste că acestea sunt bunuri proprii.” În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Documentatia depusa in contestatie nu poate fi luata in considerare deoarece necesitatea unei declaratii notariale este un criteriu de conformitate in dosarul din analiza.Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 168     | Lazar Mihail            | 583/cvc/25.05.2017               | Teleorman | TR.00038.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare: “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>Din Extrasul de carte funciară nr. 47787/03.10.2016 rezultă că imobilul teren cu nr. cadastral 2089 și imobilul construcție cu nr. cadastral 20899-C1 sunt deținute de solicitantul LAZĂR MIHAIL căsătorit și nu s-a depus niciun document care să ateste că acestea sunt bunuri proprii.</p> <p>Din documentele depuse în copie, în contestație, nu rezultă că solicitantul este proprietar unic pe imobilul construcție pe care se solicită implementarea proiectului. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 169     | Cojocaru Teodor Marian  | 601/cvc/30.05.2017               | Valcea    | VL.00020.101016 | <p>În conformitate cu prevederile art. 19, alin.1 din Ghidul de finanțare: “se poate depune contestație privind Decizia Comitetului director la sediul Autorității, în termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autorității”.</p> <p>În data de 10.05.2017, a fost publicată pe site-ul AFM lista solicitanților - persoane fizice respinse în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire, sesiunea 10 octombrie – 24 octombrie 2016, în ședința Comitetului Director al AFM din 10.05.2017, în centralizatorul proiectelor propuse spre respingere se regasese la poziția 6, d-nul Cojocaru Teodor Marian.</p> <p>Avand în vedere ca d-nul Cojocaru Teodor Marian a depus contestația peste termenul imperativ stabilit de ghidul de finantare propun respingerea contestatiei ca tardiv introdusa</p>   |
| 170     | Ciurdas Daniel Ioan     | 602/CVC/31.05.2017               | Maramures | MM.00017.101016 | <p>În conformitate cu prevederile art. 19, alin.1 din Ghidul de finanțare: “se poate depune contestație privind Decizia Comitetului director la sediul Autorității, în termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autorității”. În data de 28.04.2017, a fost publicată pe site-ul A.F.M. lista solicitanților - persoane fizice respinse în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire, sesiunea 10 octombrie – 24 octombrie 2016, în ședința Comitetului Director al AFM din 26.04.2017, în centralizatorul proiectelor propuse spre respingere se regasese la jud. Maramureș - poziția 8, d-nul Ciurdas Daniel Ioan.</p> <p>Avand în vedere ca d-nul Ciurdas Daniel Ioan a depus contestația peste termenul imperativ stabilit de ghidul de finantare, propun respingerea contestatiei ca tardiv introdusa.</p>  |



| NR.C RT | BENEFICIAR        | NR. SI DATA INREGISTRARII LA AFM | JUD.            | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|---------|-------------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|--|
| 171     | Ferdean Vinorica  | 604/cvc/08.06.2017               | Alba            | AB.00098.111016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. AB/00098/10.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 732/05.10.2016, în care apare doar FERDEAN COSTAN (soțul solicitantei) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>             |
| 172     | Badiu Laura Elena | 605/cvc/08.06.2017               | Bistrita Nasaud | BN.00051.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv „Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Atât din Extrasul de carte funciară nr. 26518 prezentat cât și din Adeverința nr. 21873/03.10.2016 nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Secu nr. 497, Loc. Prundu - Birgăului, Jud. Bistrița Năsăud așa cum se precizează în cererea de finanțare”.</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. nr. 44465/03.10.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar documentul depus la dosar nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protecția mediului”.</p>  |
| 173     | Cretu Vasile      | 606/cvc/08.06.2017               | Arges           | AG.00070.101016 | <p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că lipsește declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă.</p> <p>Din Extrasul de carte funciară nr. 80200 depus la dosar, în partea a II-a la proprietari și acte, solicitantul CREȚU VASILE figurează CĂSĂTORIT, bun comun.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare:</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |

| NR.C<br>RT | BENEFICIAR      | NR. SI DATA<br>INREGISTRARII<br>LA AFM | JUD.               | NR.DOSARULUI    | MOTIVUL RESPINGERII/CONTESTAȚIE  |
|------------|-----------------|--|--------------------|-----------------|--|
| 174        | Florea Gheorghe | 607/cvc/08.06.2017                     | Arges              | AG.00086.101016 | <p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:<br/>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 607/CVC/08.06.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> |
| 175        | Morutan Mihai   | 608/cvc/08.06.2017                     | Bistrita<br>Nasaud | BN.00071.101016 | <p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>   |
| 176        | Cios Viorica    | 609/cvc/09.06.2017                     | Arad               | AR.00058.101016 | <p>Solicitantă nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acesteia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |
| 177        | Goman Maria     | 610/cvc/09.06.2017                     | Arad               | AR.00086.101016 | <p>Solicitantă nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acesteia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>  |