

**Anexa nr. 2- Raspinse**

Nr. Crt.	Solicitant	Nr./Data Contestatiei	Judet	Nr. Dosar	Motivul respingerii contestatiei
1	Dobjanschi Lelia Georgeta	761/cvc/17.07.2017	Mehedinti	MH.00074.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu MH/00074/10.10.2016, nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)".</p> <p>Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(...). Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, ținând cont că nu au fost depuse acte doveditoare din care să reiasă faptul că solicitanta este unica proprietară asupra imobilului unde se dorește implementarea proiectului, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
2	Nita Paul	763/cvc/17.07.2017	Neamt	NT.00078.101016	<p>Se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv,"solicitantul nu a depus la dosarul de finantare incuviintarea parintilor,a tutorelui sau autorizatia instantei de tutela".</p> <p>Totodata contestatia nr. 763/CVC/20.07.2017, a fost formulata de catre dl NITA ADRIAN VASILE, persoana care nu are calitatea de solicitant al finantarii.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
3	Delca Ruxandra	765/cvc/17.07.2017 773/cvc/17.07.2017	Constanta	CT.00053.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. CT/00053/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 3658/10.10.2016, în care apare doar DELCĂ NICU (soțul solicitantei) și care nu este semnată de toți coproprietarii</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)". În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(...). Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
4	Bitiusca Andrei	767/cvc/17.07.2017 928/cvc/24.07.2017	Iasi	IS.00095.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

5	Popa Iulian	768/cvc/17.07.2017 917/cvc/24.07.2017	Olt	OT.00095.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine motivul respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p> <p>Dosarul de finantare a fost respins in analiza motivat de faptul ca: La dosarul de finantare nu a fost depusa declaratia notariala semnata de toti coproprietarii iar din extrasul CF prezentat nu rezulta ca imobilul pentru care se solicita finantare ase regasese la adresa mentionata in CF.</p> <p>Desi in contestatie solicitantul depune certificat de nomenclatura stradala nr. 2746/14.07.2017 care lamureste pe cel existent la dosarul de finantare, declaratia notariala depusa in contestatie reprezinta un document obligatoriu a fi depus odata cu cererea de finantare initiala, depunerea acesteia in contestatie nu poate fi luata in considerare intrucat art. 14.alin 1 din Ghid nu permite acest lucru.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
6	Vlad Dumitru	769/cvc/17.07.2017	Ialomita	IL.00071.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la extrasul de CF nr. 67306/29.09.2016 este semnat electronic, nu este depus în original, așa cum prevede art. 13(1) lit. f) din Ghid. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL.00071 se regăsește extras de carte funciară însușit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
7	Lungu Valeriu	771/cvc/17.07.2017 831/cvc/19.07.2017	Calarasi	CL.00090.111016	Se mentin motivele initiale.
8	Olariu Ioana	772/cvc/17.07.2017	Neamt	NT.00100.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Adeverința de nomenclatură stradală nr. 7741/06.10.2016, depusă la dosar, nu atestă faptul că adresa este aferentă imobilului înscris în extrasul de CF nr. 20641.</p> <p>Ținând cont de faptul că, a fost depusă în susținerea contestației, adeverința nr. 5742/14.07.2017, precizăm că, potrivit art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare: “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p>
9	Cherchezeanu Vasile	774/cvc/17.07.2017	Calarasi	CL.00094.111016	<p>Urmare analizei dosarului de finantare, acesta a fost respins intrucat „Certificatul de atestare fiscaală privind obligațiile de plată la bugetul de stat nu a fost depus.” Art. 13 lit. j) din Ghidul de finantare stipulează obligativitatea depunerii [...]certificatului de atestare fiscaală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finantare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.” Urmare analizei documentelor depuse în contestație, solicitantul a depus adeverința de venit pe anul 2016, emis de ANAF - județul Călărași.</p> <p>Față de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>

10	Dragomir Loreta Dorina	777/cvc/17.07.2017	Prahova	PH.00097.101016	<p>Din extrasul de carte funciara depus la dosar reiese faptul ca pe ½ din terenul aferent imobilului pe care s-a solicitat implementarea proiectului solicitanta detine drept de superficie.</p> <p>Dreptul de superficie este un drept real imobiliar ce reuneste, in continutul sau juridic, dreptul de proprietate asupra unei constructii sau altor lucrari care se afla pe terenul apartinand unei alte persoane decat titularul dreptului de superficie, precum si dreptul de folosinta asupra terenului circumscris exploatarii constructiei edificate.</p> <p>Dreptul de superficie imbraca doua forme, si anume: forma principala sau deplina a dreptului de superficie care presupune dreptul de proprietate asupra constructiei edificate si dreptul de folosinta asupra terenului in momentul constituirii sale si forma secundara sau incipienta care presupune dezmembrarea dreptului de proprietate asupra terenului si transmiterea dreptului de folosinta asupra acestuia anterior realizarii constructiei.</p> <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentației înaintată spre lămurire, se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p> <p>Totodata, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “ Este considerat eligibil solicitantul care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii: este proprietar/coproprietar al imobilului- teren si al imobilului constructie pe care se implementeaza sistemul de incalzire pentru care se solicita finantare;...(...) ”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
11	Fazakas Zsolt	778/cvc/17.07.2017 968/cvc/25.07.2017	Covasna	CV.00081.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la Extrasul de carte funciara pentru informare nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciara prezentat nu este însușit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr.700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciara. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. CV.00081 se regăsește extras de carte funciara însușit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
12	Toth Coloman	779/cvc/17.07.2017 1039/cvc/28.07.2017	Covasna	CV.00085.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că adeverința depusă nu este aferentă imobilului înscris în Cartea Funciara, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. 85/CV/11.10.2016 se regăsește Adeverința nr. 4913/05.10.2016, eliberată de Primăria Com. Arcuș, Jud. Covasna.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : “ g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciara, în original;”.</p> <p>În contestația formulată, contestatarul a solicitat admiterea dosarului de finanțare, învederând faptul că este vorba de o eroare materială strecurată în cuprinsul adeverinței eliberată de primărie. Menționăm că verificarea informațiilor înscrise în cuprinsul adeverinței trebuia să fie făcută de contestatar, în sarcina acestuia căzând îndatorirea de a verifica veridicitatea și corectitudinea tuturor datelor furnizate în cuprinsul adeverinței.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
13	Cojocaru Marian	780/cvc/17.07.2017	Ialomita	IL.00085.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Din extrasul de CF nr. 67428/29.09.2016 nu reiese că solicitantul este proprietar asupra imobilului teren și construcție unde se dorește implementarea proiectului. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 3598/05.10.2016 nu face referire la imobilul descris în extrasul de CF nr. 67428.” . Documentul depus în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este depus în original.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciara, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
14	Bercaru Ion	781/cvc/17.07.2017	Prahova	PH.00093.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu face dovada că este proprietar asupra imobilului construcție înscris în extrasul de CF nr. 91573/03.10.2016.</p> <p>Au fost depuse, în susținerea contestației, încheierea nr. 45122 și extrasul de carte funciara nr. 45122/07.09.2009, în copie. Apreciem că, pentru a putea fi analizate, documentele mai sus precizate ar fi trebuit depuse în original, așa cum prevede Ghidul de finanțare.</p>

15	Mustatea Gheorghe Marian	782/cvc/17.07.2017	Ialomita	IL.00099.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv „Din extrasul de carte funciara Din extrasul de CF nr. 68651/05.10.2016 nu reiese c ă solicitantul este proprietar asupra imobilului teren și construcție unde se dorește implementarea proiectului. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 1471/04.10.2016 nu face referire la imobilul descris în extrasul de CF nr. 68651”.</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. deus la dosar nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar documentul deus la dosar nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p>
16	Puscas Eva	783/cvc/17.07.2017	Harghita	HR.00060.101016	<p>Dosarul aferent proiectului nr: HR 00060.10.10.2016 a fost respins in analiza motivat de faptul ca ,, Declaratia notariala nu este semnata de toti coproprietarii.”</p> <p>Solicitantă nu a deus documente justificative din care sa reiasa faptul ca doar SIMON ROZALIA si PUSCAS EVA detin in coproprietate atat imobilul pe care se implenteaza proiectul cat si terenul aferent. In extrasul CF deus la dosarul de finanțare figureaza mai multi coproprietari, motiv pentru care avand în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentației înaintată spre lămurire, se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p>
17	Corneschi Ovidiu	786/cvc/18.07.2017 793/cvc/18.07.2017 884/cvc/21.07.2017	Suceava	SV.00072.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din extrasul CF prezentat, nu rezultă că imobilul teren, pentru care se solicită finanțarea este proprietatea solicitantului, acesta având doar un drept de folosință asupra terenului, astfel nerespectându-se dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. b) din Ghidul de finanțare. ART. 10</p> <p>Criterii de eligibilitate a solicitantului</p> <p>(1) Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:</p> <p>b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;</p> <p>in urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
18	Bota Bela	787/cvc/18.07.2017 805/cvc/19.07.2017	Covasna	CV.00082.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii, anume solicitantul a deus la dosar extrasul de carte funciara în format electronic.</p> <p>Referitor la natura juridică a înscrisului emis în temeiul prevederilor Legii nr. 455/2001, Înalta Curte de Casatie și Justiție, prin Decizia nr. 6/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 199 din 25 martie 2015, a reținut următoarele:</p> <p>„Ca atare, legiutorul instituie condiția recunoașterii actului în forma electronică, de cel caruia i se opune pentru ca acesta să aibă același efect juridic ca actul autentic în baza dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 455/2001.”</p> <p>.....</p> <p>Din analiza dispozițiilor legale citate se desprinde concluzia că semnătura electronică nu se poate atașa decât unui înscris în forma electronică. Ca atare, ea nu poate fi aplicată pe un înscris aflat pe suport hârtie.</p> <p>.....</p> <p>În aceste condiții, un act comunicat celeilalte părți pe suport hârtie, fără semnatura originală a celui de la care emană, nu poate avea decât valoarea unei copii a înscrisului electronic original.</p> <p>.....</p> <p>Pentru aceste considerente, precum și având în vedere prevederile Ghidului de finanțare conform cărora extrasul de carte funciara trebuie deus în original, precizăm că documentul pe format de hârtie, emis în format electronic în baza disp. Legii nr. 455/2001, nu poate fi asimilat celui original.</p>

19	Lorinczi Csaba	789/cvc/18.07.2017	Harghita	HR.00099.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul construcție.</p> <p>În Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 20564/29.09.2016, la secțiunea Date referitoare la construcții, situația juridică a acestora se regăsește mențiunea Fără acte.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
20	Szelmenczi Valeria	790/cvc/18.07.2017	Satu Mare	SM.00056.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, “extrasul CF nu a fost depus în original”.</p> <p>Deși contestatarul afirmă faptul ca la dosarul de finanțare a depus CF în original, menționez ca în cadrul dosarului respectiv la fila 6-9 se regăsește copie a CF nr. 100516.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
21	Nicolae Dumitru	792/cvc/18.07.2017	Dambovita	DB.00068.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. DB/00068/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1437/17.08.2016, în care apare doar NICOLAE ELENA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
22	Vicol Sergiu	794/cvc/18.07.2017	Neamt	NT.00087.101016	<p>În urma analizei dosarului depus, a contestației și a documentației anexate, propun respingerea contestației.</p> <p>Motive:</p> <p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p>
23	Anica Marian	796/cvc/18.07.2017	Prahova	PH.00085.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiză A.F.M. și înregistrat cu nr. PH/00085/ 10.10.2016, solicitantul a depus în copie Extrasul de Carte Funciară nr. 22034. . ANICA MARIAN nu a respectat astfel prevederile art. art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

24	Zoller Katalin	797/cvc/18.07.2017	Covasna	CV.00088.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, deus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
25	Moldovan Paul Sandu	798/cvc/19.07.2017	Bucuresti	B.00071.101016	Nu a fost completat tabelul cu cheltuielile eligibile din cererea de finanțare, în faza de contestații nefiind admise completări și modificări, ci doar clarificări cu privire la documentația inițială.
26	Bertea Constantin Catalin	799/cvc/19.07.2017	Suceava	SV.00054.101016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la Extrasul de carte funciară pentru informare nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciară prezentat nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr.700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. SV.00054 se regăsește extras de carte funciară însoțit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
27	Preotu Claudiu Corneliu	800/cvc/19.07.2017	Iasi	IS.00099.111016	Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât "Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local (comuna Miroslava) nu a fost depus. În urma reanalizei în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor, se confirmă motivul de respingere. Conform art. 13 lit. j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...] certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza carora își are domiciliul solicitantul, în original. Fata de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune respingerea contestației și menține rezoluția comisiei de analiză.
28	Dicu Ioan	802/cvc/19.07.2017	Satu Mare	SM.00083.101016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, propunem respingerea contestației pentru motivul că solicitantul a depus extrasul de CF nr. 52055/10.10.2016 în copie. Nu este respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid, care prevede că „Dosarul de finanțare va cuprinde : (...) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care atestă dreptul de proprietate/coproprietate solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin în proprietate un imobil”.
29	Campeanu Aurelia	803/cvc/19.07.2017	Ialomita	IL.00098.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv „Din extrasul de CF nr. 69134/ 06.10.2016 nu reiese că solicitantul este proprietar asupra imobilului teren și construcție unde se dorește implementarea proiectului. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 3374/10.10.2016 nu face referire la imobilul descris în extrasul de CF nr. 69134”.</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. depus la dosar nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar documentul depus la dosar nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p>

30	Podaru Stefania Amalia	804/cvc/19.07.2017	Ilfov	IF.00102.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnata de catre toti coproprietari”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
31	Stamp Cosmin Ovidiu	807/cvc/19.07.2017	Galati	GL.00097.111016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la „Din extrasul de carte funciară nr. 100124 prezentat nu rezultă că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. 1, lit. b din ghidul de finanțare aferent sesiunii.”.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 10 alin.(1) lit. b) din Ghidul de finanțare: „b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;”.</p> <p>Coroborat cu prevederile art. 340 din Noul Cod civil: „Nu sunt bunuri comune, ci bunuri proprii ale fiecărui soț:</p> <p>a) bunurile dobândite prin moștenire legală, legat sau donație, cu excepția cazului în care dispoziția este prevăzută, în mod expres, că ele vor fi comune;”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
32	Boanta Doru Daniel	810/cvc/19.07.2017	Hunedoara	HD.00083.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nu rezultă din aceasta că se va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. HD/00083/11.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 1535/06.10.2016, semnată de BOANTĂ DORU-DANIEL și BOANTĂ ELENA, coproprietarii imobilului pe care se dorește finanțarea. Din cuprinsul acesteia, coroborat cu celelalte acte depuse la dosar, nu reiese că se va depune o singură cerere de finanțare pentru acest imobil.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
33	Enuta Stefan	811/cvc/19.07.2017	Prahova	PH.00070.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „, declaratia notariala nu este semnata de catre toti coproprietari”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

34	Cuth Ilie	813/cvc/19.07.2017 1031/cvc/27.07.2017	Timis	TM.00094.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TM/00094/11.10.2016, nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original:...(…)". Astfel, din extrasul de CF nr. 9791/03.10.2016, depus la dosarul de finanțare, rezultă că imobilul-teren este proprietatea comună a soților Cuth Ilie și Cuth Ana-Maria.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
35	Nemeth Laszlo	814/cvc/19.07.2017 1040/cvc/28.07.2017	Covasna	CV.00072.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. CV/00072/11.10.2016, se regăsește declarația notarială care nu respectă prevederile art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, care stipulează : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original:...(…)". Astfel, din extrasul de CF nr. 15722/06.10.2016, depus la dosarul de finanțare, rezultă că imobilul-teren este proprietatea comună a soților Nemeth Laszlo și Nemeth Timea – Katalin, așa cum susține, de altfel, și contestatarul. De altfel, în Ghid nu se specifică în mod expres că pentru bunul imobil-construcție aflat în coproprietate se va depune o declarație notarială.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
36	Nemeti Janos Arthur	818/cvc/19.07.2017	Covasna	CV.00071.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: din documentația depusă la dosarul de finanțare nu rezulta că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului construcție. Nu s-a depus extras de carte funciară pentru imobilul construcție pentru care se solicită finanțarea. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. 1, lit. b din ghidul de finanțare aferent sesiunii. Extrasul de carte funciară pentru informare nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciară prezentat nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr.700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. CV.00071 se regăsește extras de carte funciară însoțit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
37	Boanta Ioan	819/cvc/19.07.2017	Hunedoara	HD.00087.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului, se menține soluția respingerii dosarului, pe motiv că "din declarația notarială depusă, aferentă imobilul pentru care se solicită finanțarea, nu reiese faptul că se va depune o singură cerere de finanțare." .</p> <p>Astfel, după studierea tuturor documentelor existente la dosarul de finanțare, coroborate cu motivele invocate în cuprinsul contestației, considerăm că temeinică soluția respingerii dosarului de finanțare, motivată de faptul că declarația notarială a fost întocmită eronat.</p> <p>Menționez că declarația pe proprie răspundere depusă de solicitant conform Anexei 3 a Ghidului, nu poate să suplinească absența mențiunii din cuprinsul Declarației notariale, conform căreia solicitantul se obliga să depună o singură cerere de finanțare pentru imobilul asupra căruia s-a formulat cererea. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
38	Mazilu Danut	821/cvc/19.07.2017	Vaslui	VS.00083.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.Nu clarifica ce tip de panou solar dorește sa instaleze, nici macar la nivel declarativ la nivelul contestației.</p>



39	Popa Mihai Octavian	822/cvc/19.07.2017	Timis	TM.00063.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnata de catre toti coproprietari”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
40	Enache Dinu	823/cvc/19.07.2017	Ialomita	IL.00088.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la extrasul de CF nr. 67247/29.09.2016 este semnat electronic, nu este depus în original, așa cum prevede art. 13(1) lit. f) din Ghid. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL.00088 se regăsește extras de carte funciară însușit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
41	Papacea Maria	826/cvc/19.07.2017	Calarasi	CL.00069.101016	<p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat nu a fost depus.” Art. 13 lit. j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]„j)certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.”</p> <p>Urmare analizei documentelor depuse în contestație, solicitantul a depus adeverința de venit pe anul 2016, emis de ANAF - județul Călărași.</p> <p>Față de cele menționate, comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
42	Cojocaru Constantin	828/cvc/19.07.2017	Ialomita	IL.00056.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv „din Certificatul de Nomenclatură Sradală nr. 3374/10.10.2016 nu face referire la imobilul descris în extrasul de CF nr. 67428”.</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. depus la dosar nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar documentul depus la dosar nu aduce lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Solicitantul a depus în contestația nr. 828/CVC/19.07.2017, în copie, o nouă Adeverință eliberată de Primăria Andrășești, în care este menționat greșit Extrasul de C.F. nr. 68784/30.09.2016 și nu 68784/05.10.2016, cel depus în dosarul de analiză.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

43	Geangus Vlad Ion	829/cvc/19.07.2017 1030/cvc/27.07.2017	Timis	TM.00064.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, "extrasul CF a fost depus în copie".</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
44	Laban Danut Marius	830/cvc/19.07.2017	Hunedoara	HD.00085.111016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la „din declarația notarială depusă, nu reiese că pentru imobilul pe care se va implementa proiectul se va depune o singură cerere de finanțare.”.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. i) din Ghidul de finanțare: „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original,...</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
45	Geicu Florin	832/cvc/19.07.2017	Teleorman	TR.00069.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din extrasul CF prezentat, nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în Str. Dunării nr. 408, jud. Teleorman, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Totodată, nu a fost depus nici documentul eliberat de autoritatea publică, care să ateste adresa imobilului înscris în Cartea Funciară, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare. Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : " g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;". La contestația formulată, contestatarul a anexat o Adeverință eliberată de Primăria Comunei Păulești, Jud. Satu Mare, pe care o respingem ca fiind tardiv înaintată instituției noastre.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
46	Caragea Alexandru	833/cvc/19.07.2017	Braila	BR.00051.121016	Se mentin motivele initiale.
47	Ionescu Alice Gabriela	836/cvc/20.07.2017	Ilfov	IF.00066.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Adeverința nr. 4819/07.10.2016, depusă la dosar, nu atestă faptul că adresa este aferentă imobilului înscris în extrasul de CF 74002/04.10.2016.</p> <p>Ținând cont de faptul că, a fost depusă în susținerea contestației, adeverința nr. 7359/18.07.2017, emisă de Primăria Movila-Banului, precizăm că, portiv art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare: "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p>

48	Ghioca Gheorghe	837/cvc/20.07.2017	Prahova	PH.00094.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv „Din extrasul de carte funciara prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în Moeciu str. Tampa nr. 164 așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adeverința nr. 9484/06.10.2016 emisă de către Comuna Maneciu nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciara 23696. Declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere nu este semnată de toți coproprietarii imobilului”.</p> <p>Deși solicitantul a depus în original, în contestația nr. 837/CVC/20.07.2017, o nouă Adeverință eliberată de Primăria Comunei Măneciu care face legătura cu extrasul de carte funciara depus la dosar și care atestă că adresa imobilului este cea din cererea de finanțare, în continuare în declarația notarială nr. 1937/10.10.2016 apare doar GHIOCA TATIANA (soția solicitantului), nefiind semnată de toți coproprietarii imobilului.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
49	Moldoveanu Trihin	838/cvc/20.07.2017	Giurgiu	GR.00078.111016	<p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscala nr. 31513/04.10.2016 privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, emis de catre organul teritorial de specialitate al Ministerului Finantelor Publice, pe numele solicitantului Moldoveanu Trihin, prezinta obligatii fiscale (obligatii fiscale/bugetare principale in cuantum de 3.500 lei).” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]„k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.” Totodată art. 10, alin. 1, lit.c) stabilește că este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește următoarea condiție:“nu are obligații restante la bugetul de stat, bugetul/ bugetele local/locale, conform legislației naționale în vigoare.” Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
50	Schiopu Gabriela	840/cvc/20.07.2017	Constanta	CT.00066.131016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, ceea ce contravine prevederilor Art. 13, alin (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii.”.</p> <p>In completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Din încheierea de autentificare nr. 1897 reiese că în fața notarului s-a prezentat doar ȘCHIOPU CRISTIAN-CONSTANTIN, astfel rezultă faptul că solicitanta nu și-a dat consimțământul.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

51	Janos Alexe	843/cvc/20.07.2017	Harghita	HR.00062.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului, se menține soluția respingerii dosarului, pe motiv că “nu a fost depusă declarația notarială, aferentă imobilul pentru care se solicită finanțarea, semnată de toți coproprietarii, iar certificatul de deces prezentat nu este un document din care să rezulte date privind coproprietarii imobilului pentru care s-a depus cererea de finanțare.”.</p> <p>Astfel, după studierea tuturor documentelor existente la dosarul de finanțare, coroborate cu cele anexate contestației, considerăm că temeinică soluția respingerii dosarului de finanțare, motivată de faptul că simpla depunere a certificatului de deces al numitului Janos Ladislau, coproprietarul imobilului trecut în extrasul de carte funciară, nu poate înlătura, fără echivoc, posibilitatea existenței și a altor moștenitori, deveniți astfel coproprietari, care să se succedă în dreptul defunctului. În acest sens, considerăm că era oportună depunerea unei copii a certificatului de moștenitor, iar faptul că nici până în prezent nu a fost demarată procedura succesiunii, cade în sarcina exclusivă a contestatarului.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
52	Damoc Laurentiu	849/cvc/20.07.2017 922/cvc/24.07.2017	Iasi	IS.00058.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IS/00058/10.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 3448/28.09.2016, semnată fiind doar doar Dămoc Maria (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, însuși solicitantul își asumă, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, va depune o sigură cerere de finanțare.</p> <p>Contestatarul a depus declarația notarială autentificată cu nr. 255/19.07.2017, încheiată la Biroul Notarului Public Zaharia Eugen, însă în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
53	Petrea Elvira	851/cvc/20.07.2017	Vaslui	VS.00099.101016	Se mențin motivele initiale
54	Hudescu Cornelia	854/cvc/20.07.2017 867/cvc/21.07.2017	Neamt	NT.00055.101016	<p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local emis de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul solicitantul, nu a fost depus la dosar.” Art. 13 lit. j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]:„k) certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.”</p> <p>Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
55	Kelenyi Andrei Mihai	856/cvc/20.07.2017	Satu Mare	SM.00087.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din extrasul CF prezentat, nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în Str. Berek, la nr. 235. Paulești, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Totodată, nu a fost depus nici documentul eliberat de autoritatea publică, care să ateste adresa imobilului înscris în Cartea Funciară, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare. Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : “ g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”. La contestația formulată, contestatarul a anexat o Adeverință eliberată de Primăria Comunei Păulești, Jud. Satu Mare, pe care o respingem ca fiind tardiv înaintată instituției noastre.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

56	Vararu Carmen-Mihaela	857/cvc/20.07.2017 939/cvc/25.07.2017	Neamt	NT.00082.101016	<p>Referitor la natura juridică a înscrisului emis în temeiul prevederilor Legii nr. 455/2001, Înalta Curte de Casatie și Justiție, prin Decizia nr. 6/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 199 din 25 martie 2015, a reținut următoarele:</p> <p>„Ca atare, legiuitorul instituie condiția recunoașterii actului în forma electronică, de cel caruia i se opune pentru ca acesta să aibă același efect juridic ca actul autentic în baza dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 455/2001”.</p> <p>Din analiza dispozițiilor legale citate se desprinde concluzia că semnătura electronică nu se poate atașa decât unui înscris în forma electronică. Ca atare, ea nu poate fi aplicată pe un înscris aflat pe suport hârtie.</p> <p>În aceste condiții, un act comunicat celeilalte părți pe suport hârtie, fără semnatura originală a celui de la care emană, nu poate avea decât valoarea unei copii a înscrisului electronic original. Pentru aceste considerente, precum și având în vedere prevederile Ghidului de finanțare conform cărora extrasul de carte funciară trebuie depus în original, precizăm că documentul pe format de hârtie, emis în format electronic în baza disp. Legii nr. 455/2001, nu poate fi asimilat celui original.</p> <p>Astfel, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
57	Banica Daniel Valentin	860/cvc/20.07.2017	Prahova	PH.00089.101016	<p>Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară nr. 91887/04.10.2016 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea - str. Sat Persunari, nr. 333, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Nu a fost depus la dosar documentul eliberat de autoritatea publică locală care să ateste adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară.</p> <p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Solicitantul a depus în original, în contestație, Adeverința nr. 2023/18.07.2017 eliberată de Comuna Gura Vadului – ulterioară datei depunerii dosarului de finanțare. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
58	Nicolae Ilie	861/cvc/20.07.2017	Olt	OT.00089.101016	<p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul ANAF nr. 2830135043043 prezintă obligații de plată restante.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...].k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.” Totodată art. 10, alin. 1, lit.c) stabilește că este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește următoarea condiție: “nu are obligații restante la bugetul de stat, bugetul/ bugetele local/locale, conform legislației naționale în vigoare.” Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
59	Popa Monica	862/cvc/20.07.2017	Vaslui	VS.00060.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, “solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului la care se solicita implementarea proiectului”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

60	Patrutescu Constantin	863/cvc/20.07.2017	Mehedinti	MH.00055.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, respectiv declarația nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, adică aceasta nu este semnată și de către coproprietarul PATRUTESCU CONSTANTIN..”.</p> <p>Documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare întrucât trebuia depusă o singură declarație notarială, semnată de toți coproprietarii conform art. 13 alin. (1) lit. i) „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;”</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
61	Rafain Imre Botond	868/cvc/21.07.2017	Harghita	HR.00070.101016	<p>Dosarul de finanțare al solicitantului a fost respins în analiza motivat de faptul că „declarația pe proprie răspundere nu respecta formularul Anexei 3 la Ghidul de finanțare aferent sesiunii.”</p> <p>În ceea ce privește afirmația contestatorului în sensul că „, nu este menționat în mod expres în acest ghid ca Anexa 3 din sesiunea precedentă nu poate fi folosită la sesiunea din 26 septembrie 2016” precizăm că, în mod expres art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid prevede următoarele: „, declarație pe proprie răspundere a solicitantului, conform anexei 3 la prezentul ghid, completată și semnată de către solicitant, în original”</p> <p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la Ghidul de finanțare aferent sesiunii.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
62	Martinas Liviu	869/cvc/21.07.2017 1000/cvc/26.07.2017	Neamt	NT.00092.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 869/CVC/21.07.2017 și nr. 1000/CVC/26.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
63	Leonte Doina	871/cvc/21.07.2017 919/cvc/24.07.2017	Iasi	IS.00055101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IS/00055/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1075/06.09.2016, semnată fiind doar Leonte Cornelii (soțul solicitantei) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare: “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, însăși solicitanta își asumă, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, va depune o singură cerere de finanțare.</p>

64	Axinte Neculai	873/cvc/21.07.2017 1053/cvc/28.07.2017	Iasi	IS.00104.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nu este semnată de toți coproprietarii și nu reiese din aceasta că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IS/00104/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1155/13.09.2016, în care apare doar AXINTE ECATERINA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autenticarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
65	Follert Iuliu Eugen	874/cvc/21.07.2017	Satu Mare	SM.00099.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine motivul respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p> <p>Dosarul de finanțare a fost respins in analiza motivat de faptul „, declaratia notariala semnata de toti coproprietarii”</p> <p>Considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, motivat de faptul ca in extrasul CF deus la dosarul de finanțare figureaza solicitantul impreuna cu sotia dar si STATUL ROMAN.</p> <p>De asemenea asupra imobilului pe care se implementeaza proiectul exista conform CF-ul deus ipotoca cu interdicție de instrainare si grevare inchiriere, demolare restructurare si amenajare .</p>
66	Elekes Elza	875/cvc/21.07.2017	Harghita	HR.00078.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, respectiv declarația nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea (adică aceasta nu este semnată și de către coproprietarul ELEKES ELZA), din aceasta nu reiese că pentru imobil se va depune o singură cerere de finanțare și nici persoana solicitantă ..”.</p> <p>Din documentele depuse în contestație nu rezultă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă conform art. 13 alin. (1) lit. i) „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;”</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte</p>
67	Kirmajer Vilmos Karoly	876/cvc/21.07.2017 885/cvc/21.07.2017	Harghita	HR.00077.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că documentul eliberat de autoritatea publică, care trebuie să ateste adresa imobilului înscris în Cartea Funciară, nu a fost depus în original, la dosar existând doar o copie color a acestuia, astfel nefiind respectate prevederile Ghidului. Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : “ g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”. Ca urmare a analizării motivelor invocate în cuprinsul contestației, s-a luat act de faptul că atașat contestației, s-a depus un nou document, respectiv Certificatul nr. 389/2017, și deși acesta este exemplarul original, nu se poate lua în considerare, acesta fiind eliberat ulterior depunerii dosarului, respectiv în data de 18.07.2017 (nr. înregistrare 57806/18.07.2017).</p> <p>Menționez că certificatul care a fost depus inițial la dosar, în copie color, a fost eliberat în data de 01.09.2015 (nr. înregistrare 57506/31.08.2015), astfel cel atașat contestației, este un document nou.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(…) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protectia mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

68	Paraschiva Tudor Ion	877/cvc/21.07.2017	Valcea	VL.00085.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 394/05.10.2016, depusă la dosar, nu atestă faptul că adresa este aferentă imobilului înscris în extrasul de CF nr.53727/04.10.2016.</p> <p>Ținând cont de faptul că, a fost depusă în susținerea contestației, un nou certificat de nomenclatură stradală, înregistrat cu nr. 3147/19.07.2017, emisă de Primăria comunei Budești, jud. Vâlcea, precizăm că, potrivit art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare: "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p>
69	Tarziman Valentina	878/cvc/21.07.2017 1002/cvc/26.07.2017	Iasi	IS.00066.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IS/00066/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 3416/07.10.2016, semnată fiind doar Târziman Vasile (soțul solicitantei). Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare: "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original:...(..)". Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, însăși solicitanta își asumă, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>Adeverința nr. 4176/05.10.2016, emisă de Primăria comunei Ciohorâni, depusă la dosar, nu atestă faptul că adresa este aferentă imobilului înscris în extrasul de CF 35052/06.10.2016.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
70	Pirvu Aurel	879/cvc/21.07.2017 975/cvc/25.07.2017	Galati	GL.00069.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>De asemenea, solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară nr. 38275/06.10.2016 nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea din cererea de finanțare - Str. Chrissoveloni, nr. 104, Sat Tâlpău, Com. Ghidigeni, Jud. Galați. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11924/05.10.2016 nu atestă că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în C.F. nr. 100231.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
71	Enciu Marius	880/cvc/21.07.2017	Calarasi	CL.00097.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, "lipsa adeverința adresa".</p> <p>Astfel la dosarul de finanțare solicitantul nu a depus adeverința din care sa reiasă adresa imobilului la care se solicita implementarea proiectului. Deși în susținerea contestației dl ENCIU MARIUS a transmis adeverința nr.4769/21.07.2017 eliberată de Primăria Comunei Soldanu, acest document ar fi trebuit depus odata cu dosarul de finanțare conform Ghidului aferent sesiunii.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte</p>
72	Tega Gabriela Ana	881/cvc/21.07.2017	Timis	TM.00091.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Nu au fost respectate prevederile Art. 13 lit. h) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere, respectiv nu s-a depus copia cărții funciare pentru proprietăți comune (CF nr. 401215-C1) din care să rezulte că sunt maximum două unități individuale trecute pe aceeași carte funciară, care adunate sunt egale cu 1 (un) întreg. Potrivit Art. 10 alin. (2) nu este eligibil solicitantul care deține în proprietate un imobil format din teren cu una sau mai multe construcții, dintre care unele părți sunt comune, iar restul sunt proprietăți individuale, pentru care se întocmesc o carte funciară colectivă și câte o carte funciară individuală pentru mai mult de două unități individuale, apartamente - locuințe - locuințe aflate în proprietate exclusivă, care poate fi reprezentată de locuințe și spații cu altă destinație, după caz.”.</p> <p>În contestația nu au fost depuse documentele necesare.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>



73	Pap Edit	882/cvc/21.07.2017	Covasna	CV.00051.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare motivul respingerii dosarului, se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv "solicitantul nu face dovada proprietatii/coproprietatii asupra imobilului constructie", Documentele depuse odata cu contestatia nu atesta dovada proprietatii asupra imobilului constructie. Autorizatia de construire nu reprezinta un document care sa țina loc de titlu de proprietate. Astfel, atata vreme cat din CF-ul existent la dosarul de finantare nu rezulta faptul ca d-na Pap Edit are intabulat dreptul de proprietate asupra imobilului constructie, se mentine motivul respingerii dosarului motivat de faptul ca nu sunt respectate prevederile imperativului ale Ghidului de finantare respectiv art. 10 alin 1 lit b.
74	Stefan Mihaita	883/cvc/21.07.2017	Mures	MS.00088.101016	Urmare analizei dosarului de finantare, acesta a fost respins intrucât „Beneficiarul STEFAN MIHAITA nu a depus la dosarul de finantare certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finantare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, respectiv eliberat de către Primăria Municipiului Târgu-Mureș.” Art. 13 lit. j) din Ghidul de finantare stipulează obligativitatea depunerii [...];k) certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finantare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.” Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGERA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.
75	Cernucan Vasile Cornel	888/cvc/21.07.2017 900/cvc/21.07.2017	Cluj	CJ.00099.111016	CERNUCAN VASILE-CORNEL nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară nr. 166009/30.09.2016 nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea - Str. Principală, nr. 111, sat Tăuți, com. Florești, Jud. Cluj, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Certificatul de Nomenclatură Stradală nr. 77/11.10.2016 nu rezultă că adresa este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 71740. Solicitantul a depus, în copie în contestație, Extrasul de carte funciară nr. 124205/19.07.2017 în care este menționată adresa din cererea de finanțare. Acesta nu a respectat însă art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
76	Gavrus Ionut Sebastian	890/cvc/21.07.2017	Satu Mare	SM.00059.101016	Se menține motivul respingerii contestației referitor la „Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. Crinului, la nr. 837, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică care să ateste adresa imobilului pentru care se solicită finanțare.” Conform dispozițiilor art. 14 alin.(1) din Ghidul de finanțare: „...nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare intrucât documentul autorității publice locale trebuia depus în dosarul de finanțare conform art. 13 alin. (1) lit. g) „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;” Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
77	Popescu Gheorghe Mihai	891/cvc/21.07.2017	Mehedinti	MH.00072.101016	Se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv, "solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicita finantarea". Astfel la dosarul de finantare solicitantul nu a depus adeverinta din care sa reiasa adresa imobilului la care se solicita implementarea proiectului. Desi in sustinerea contestatiei dl POPESCU GHEORGHE MIHAI a transmis adeverinta nr.2882/19.07.2017 eliberata de Primaria Comunei Podeni si adresa nr. 1664/03.10.2016 aceste document ar fi trebuit depus odata cu dosarul de finantare conform Ghidului aferent sesiunii. Față de cele de mai sus, intrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

78	Munteanu Lica	893/cvc/21.07.2017 1090/cvc/07.08.2017	Galati	GL.00082.111016	<p>La momentul analizei contestației, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11961/05.10.2016, depus ă la dosar, nu atestă faptul că adresa este aferentă imobilului înscris în extrasul de CF nr. 38269/06.10.2016. De asemenea, în același extras de CF, este prevăzut la Partea III.Sarcini, C2 interdicția ”de înstrăinare, grevare de sarcini, închiriere, constituire aport în natură la capitalul social, demolare, modernizare sau servituți, dezmembrare, alipire, construire, restructurare și amenajare”.</p> <p>Nu a fost respectat art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, care prevede că “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”. În mod contrar, coproprietarii au declarat în fața Notarului Public Ilinca Gurițoiu, că s-a depus o singură cerere de finanțare, ceea ce nu echivalează cu faptul că pe viitor nu se va mai depune o alta.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
79	Micu Elena	894/cvc/21.07.2017 1075/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00064.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 894/CVC/21.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
80	Bleambu George	895/cvc/21.07.2017 1077/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00099.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se mențin motivele respingerii dosarului, respectiv, ”solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicita finanțarea; nu s-a depus certificatul de cazier judiciar; din declarația notarială nu rezulta că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare”.</p> <p>Analizând motivele respingerii considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, subliniind că solicitantul nu a respectat dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare.</p>
81	Neagu Claudiu Cosmin	896/cvc/21.07.2017 1035/cvc/27.07.2017	Galati	GL.00068.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 896/CVC/21.07.2017 și nr. 1035/CVC/27.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 100217 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Chrissoveloni nr. 74, Sat Tâlpău, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11923/05.10.2016 nu atestă că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 100217.” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

82	Constantin Marius	897/cvc/21.07.2017 1001/cvc/26.07.2017	Iasi	IS.00075.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IS/00075/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1108/09.09.2016, în care apare doar CONSTANTIN CĂTĂLINA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(…) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
83	Gioarsa Magdalena	898/cvc/21.07.2017	Olt	OT.00054.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M., nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”. Din documentele depuse în susținerea contestației, respectiv copia certificatului de căsătorie seria C.3 nr. 736713, eliberat la 13.08.1696 și copia certificatului de deces al soțului seria D.7 nr. 194007 eliberat la 08.06.1984, nu rezultă calitatea solicitantului de unic proprietar al imobilelor teren și construcție unde se dorește implementarea proiectului, atâta timp cât din extrasul de CF reiese contrariul.</p> <p>Solicitantă nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Adevărul nr. 3734/04.10.2016, depusă la dosar, nu atestă faptul că adresa este aferentă imobilului înscris în extrasul de CF nr.68139/04.10.2016.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
84	Mateescu Mioara	901/cvc/21.07.2017	Teleorman	TR.00094.111016	<p>Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul că „nu a fost depusă declarația notarială semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare. Certificatul de deces prezentat nu este un document din care să rezulte date privind coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțare.”</p> <p>Atata vreme cat, odata cu cererea de finanțare nu a fost depus un Certificat de moștenitor/ Certificat de calitate de moștenitor, din care să rezulte calitatea de unic proprietar al imobilului teren/casă pentru care se solicită finanțarea, se justifică motivul respingerii, întrucât la acest moment, dacă nu exista un astfel de certificat, soțul supraviețuitor vine în concurs la moștenire cu orice clasă de moștenitori.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
85	Calinov Nita	902/cvc/24.07.2017	Tulcea	TL.00094.121016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 902/CVC/24.07.2017 ,la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
86	Roman Mariana	903/cvc/24.07.2017	Constanta	CT.00097.171016	Se mențin motivele initiale.
87	Seicarescu Mihaela	904/cvc/24.07.2017	Dambovita	DB.00072.101016	Din analiza dosarului de finanțare se confirma motivul respingerii, evaluatorul neputand stabili valoarea totala a cheltuielilor eligibile si nici suma propusa spre finanțare. Avand in vedere cele mentionate mai sus, propun respingerea contestatiei nr. 904/cvc/24.07.2017 si mentinerea motivului din faza de analiza: nu a fost completat tabelul cu cheltuielile eligibile.

88	Nicolae Marian	905/cvc/24.07.2017	Ilfov	IF.00100.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IF/00100/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1058/04.10.2016, în care apare doar NICOLAE CRISTINA (soția solicitantului) și care nu este semnată și de solicitant.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(..)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
89	Hociug Maria	906/cvc/24.07.2017	Neamt	NT.00090.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M., se regăsește declarația autenticată sub nr. 821/06.10.2016, care nu respectă prevederile art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(..)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
90	Dragan Ionel	907/cvc/24.07.2017	Gorj	GJ.00095.111016	<p>Solicitantul nu face dovada proprietății asupra imobilului construcție pe care se implementează proiectul. Din Extrasul de carte funciara depus la dosar nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în sat Cilnic, nr. 402, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Adeverința nr. 3934/05.10.2016 nu rezultă ca adresa mai sus menționată este aferentă imobilului înscris în CF nr. 36152.</p> <p>Din Extrasul de C.F. nr. 47460/04.10.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicită implementarea proiectului, iar documentul depus la dosar nu aduce lămuriri în acest sens, adică nu face legătura cu Extrasul de carte funciara depus la dosar.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
91	Pele Augustin Aristica	908/cvc/24.07.2017	Gorj	GJ.00079.111016	<p>se mențin motivele respingerii dosarului, respectiv,” din extrasul CF nu rezulta ca imobilul pentru care se solicita finantare se regasese in sat Călnicu de Sus, nr. 301, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverinta nr. 4006/10.10.2016 nu rezulta ca adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în CF nr. 36664”.</p> <p>La art. 13 alin.1 lit g) din Ghidul de finantare aferent sesiunii, este prevazut faptul ca dosarul de finantare trebuie sa cuprinda : “documentul eliberat de autoritatea publica locala, care atesta adresa imobilului, in situatia in care adresa de implementare din cererea de finantare difera de cea din extrasul de carte funciara, in original”.</p> <p>Adeverinta nr. 4006/10.10.16 nu respecta prevederile art.13 alin 1 lit g) din Ghidul de finantare.</p> <p>Analizand motivele respingerii considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, subliniind ca solicitantul nu a respectat dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare.</p>

92	Ciobanu Ion	909/cvc/24.07.2017	Gorj	GJ.00088.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în sat Cilnic, nr. 41, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverința nr. 3908/04.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în CF nr.35452.”.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
93	Jitea Gheorghe	910/cvc/24.07.2017	Gorj	GJ.00089.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din extrasul C.F. nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în sat Călnic, nr. 194, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Totodată, nici din adeverința depusă, nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în Cartea Funciară, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că soluția de respingere a comisiei de analiză este corectă și temeinică.</p>
94	Cotoara Ilie	912/cvc/24.07.2017	Sibiu	SB.00059.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu a depus la dosar declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În Extrasul de carte funciară nr. 12420/03.10.2016, solicitantul COTOARA ILIE figurează CĂSĂTORIT, iar bunurile sunt comune și nu s-a depus la dosar niciun alt document din care să rezulte că bunurile sunt proprii.</p> <p>Solicitantul a depus, în copie în contestație, declarația notarială nr. 1504/20.07.2017, act ulterior depunerii dosarului nr. SB/00059/11.10.2016. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
95	Nadane Crina Ramona	913/cvc/24.07.2017 1074/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00065.111016	<p>Se mențin motivele respingerii dosarului, respectiv, “solicitantul nu a depus la dosarul de finanțare certificat de cazier judiciar și nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicita finanțare. Declarația notarială nu respecta prevederile art. 13, alin 1 lit i) din Ghidul de finanțare”.</p> <p>Analizând motivele respingerii și contestația formulată considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, subliniind că solicitantul nu a respectat dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare.</p>

96	Iovu Ioan	914/cvc/24.07.2017 1073/01.08.2017	Galati	GL.00092.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 914/CVC/24.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 100275 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Chrissoveloni nr. 105, Sat Ghidigeni, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11958/05.10.2016 nu atesta că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 100275.” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
97	Dan Dumitru	918/cvc/24.07.2017	Teleorman	TR.00092.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. se regăsește declarația autenticată sub nr. 7151/11.10.2016, semnatari fiind doar Șunea Sorin și Șunea Litiția Nicoleta, însă din extrsul de CF nr. 50518/04.10.2016, reiese că dna. Vlasin Letiția este coproprietar al imobilului-construcție în cotă de 3/32. Astfel, nu este respectat art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, care prevede : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
98	Suhan Nicolaie	920/cvc/24.07.2017	Iasi	IS.00110.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nu este semnată de toți coproprietarii și nu reiese din aceasta că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. IS/00110/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1378/10.10.2016, în care apare doar ȘUHAN MANUELA-IRINA (soția solicitantului), din care nu reiese că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
99	Sterea Mihai	924/cvc/24.07.2017	Vaslui	VS.00058.101016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la „Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 72515 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Principală Nr. 730, Com. Muntenii de Jos, Sat Muntenii de Jos, Jud. Vaslui așa cum se precizează în cererea de finanțare. Nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică locală, care să ateste adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară . Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. g) din ghidul de finanțare aferent sesiunii..”</p> <p>Conform dispozițiilor art. 14 alin.(1) din Ghidul de finanțare: „...nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât documentul autorității publice locale trebuia depus în dosarul de finanțare conform art. 13 alin. (1) lit. g) „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

100	Niculescu Gabriela	926/cvc/24.07.2017	Olt	OT.00065.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitanta nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere, nu a depus documente care să ateste calitatea de proprietar/coproprietar al imobilului-construcție pe care se implementează proiectul. Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 67999/04.10.2016 reiese faptul că solicitanta este proprietar numai asupra imobilului – teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Deși NICULESCU GABRIELA a depus în contestație, în original, Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 74442/14.07.2017 care atestă dreptul de proprietate al solicitantei asupra imobilului – construcție, acesta este un document nou, ulterior depunerii dosarului de finanțare. Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/ coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. Solicitantul nu clarifica faptul ca nu dorește instalarea unei pompe de caldura aer-aer si propun respingerea contestatiei nr. 926/CVC/24.07.2017</p>
101	Sunea Sorin	927/cvc/24.07.2017	Maramures	MM.00052.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M., nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original:...(...)”. Din extrasul de CF nr. 47901/03.10.2016, la pct. B1 se specifică un drept de proprietate cu titlu de cumărare, bun comun, solicitantul fiind căsătorit.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
102	Sanfiroiu Constantin	933/cvc/24.07.2017	Mehedinti	MH.00081.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Nu a fost depusă la dosarul de finanțare declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate conform prevederilor art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii.”.</p> <p>In completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Declarația notarială depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât reprezintă un criteriu de eligibilitate a dosarului, motiv pentru care, trebuia depusă în dosarul de finanțare.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

103	Nedelcu Ion	938/cvc/25.07.2017	Ifov	IF.00084.101016	<p>Se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, "extrasul CF nu a fost prezentat în original sau copie legalizată".</p> <p>Extrasul de CF depus în original contestat nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației întrucât acest document era obligatoriu a fi depus odată cu dosarul de finanțare.</p> <p>Intrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
104	Constantinescu Gheorghe	940/cvc/25.07.2017	Olt	OT.00070.101016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului, deoarece nu este proprietar/coproprietar al imobilului teren pe care se implementează proiectul. Acest aspect, contravine prevederilor art. 10, alin.1, lit.b) din ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. OT.00070 se regăsește extras de carte funciară din care nu reiese că proprietar al imobilului-teren este solicitantul.</p> <p>Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
105	Tigu Ana	941/cvc/25.07.2017	Hunedoara	HD.00071.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului, se menține soluția respingerii dosarului, pe motiv că “nu a fost depusă declarația notarială aferentă imobilul pentru care se solicită finanțarea, din care să reiasă faptul că se va depune o singură cerere de finanțare. Totodată, nici certificatele de deces prezentate nu sunt suficiente pentru a clarifica starea de coproprietate”.</p> <p>Astfel, după studierea tuturor documentelor existente la dosarul de finanțare, coroborate cu cele anexate contestației, considerăm că temeinică soluția respingerii dosarului de finanțare, motivată de faptul că simpla depunere a certificatelor de deces ale persoanelor trecute în extrasul de carte funciară, nu poate înlătura, fără echivoc, posibilitatea existenței și a altor moștenitori, deveniți astfel coproprietari, care să succedă în dreptul defunților. În acest sens, apreciem că ar fi fost oportună, depunerea unei copii a certificatului de moștenitor.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
106	Rotaru Maria	943/cvc/25.07.2017 1063/cvc/31.07.2017	Vaslui	VS.00091.101016	<p>Se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „declarația notarială nu este semnată de către toți coproprietarii”.</p> <p>În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Se mențin motivele initiale.</p>



107	Chirtes Florin	945/cvc/25.07.2017	Mures	MS.00075.101016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Din extrasul de CF nr. 66601/28.09.2016 nu reiese că solicitantul este proprietar asupra imobilului teren și construcție unde se dorește implementarea proiectului, așa cum este specificat în cererea de finanțare, respectiv sat Corunca, nr. 398H3, comuna Corunca, jud. Mureș. Adevărîța nr. 4815/07.10.2016 nu face referire la imobilul descris în extrasul de CF nr.66601.”. Solicitantul nu a depus însoțire a documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
108	Paraschiv Nelu	948/cvc/25.07.2017 1048/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00071.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se mențin motivele respingerii dosarului, respectiv, „solicitantul nu a depus la dosarul de finanțare certificat de cazier judiciar și nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțare. Declarația notarială nu este semnata de toți coproprietarii”.</p> <p>Analizând motivele respingerii și contestația formulată considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, subliniind că solicitantul nu a respectat dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare.</p>
109	Maxim Sergiu	949/cvc/25.07.2017 1080/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00089.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 949/CVC/25.07.2017 și nr. 1080/CVC/01.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 100120 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Gîrbovățului nr. 6, Sat Gîrbovăț, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11951/05.10.2016 nu atestă că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 100120” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
110	Stoian Marius Aurel	950/cvc/25.07.2017	Maramures	MM.00072.111016	Se mențin motivele inițiale.
111	Csiki Beata	951/cvc/25.07.2017	Covasna	CV.00066.101016	Nu a fost completat tabelul cu cheltuielile proiectului din cererea de finanțare, evaluatorul neputând stabili cheltuielile eligibile și costurile acestora.
112	Medeleanu Andrei	952/cvc/25.07.2017	Galati	GL.00072.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 952/CVC/25.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

113	Miluta Alexandru	953/cvc/25.07.2017 1058/cvc/28.07.2017	Galati	GL.00095.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației cu nr. mai sus menționate, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
114	Necula Vasile	954/cvc/25.07.2017 1071/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00084.111016	<p>se mentin motivele respingerii dosarului, respectiv, „solicitantul nu a depus la dosarul de finanțare certificat de cazier judiciar și nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicita finanțare. Declarația notarială nu respecta prevederile art. 13, alin 1 lit i) din Ghidul de finanțare”.</p> <p>Analizand motivele respingerii si contestatia formulata considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, subliniind ca solicitantul nu a respectat dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare.</p>
115	Potirniche Nicolae	955/cvc/25.07.2017 1081/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00075.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 955/CVC/25.07.2017 și nr. 1081/CVC/01.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 100508 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Privighetorii nr. 3, Sat Tâlpici, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11945/05.10.2016 nu atesta că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 100508.” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
116	Rotaru Liviu	956/cvc/25.07.2017 1079/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00083.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, iar cazierul solicitantului nu a fost depus la dosarul înaintat AFM, astfel neavând posibilitatea de a verifica dacă solicitantul a fost sau nu anterior condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, pentru infracțiuni contra mediului, astfel nerespectându-se art. 10 alin. (1) lit. d) și art 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare. Astfel, potrivit art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar, emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Tot în cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. GL/00083/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 3977/03.10.2016, în care apare stipulat faptul că “pentru imobilul descris mai sus s-a depus o singură cerere de finanțare”, și nu că “se va depune o singură cerere de finanțare”, astfel excluzându-se posibilitatea pentru viitor de a se depune o nouă cerere de către unul dintre coproprietari. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

117	Oancea Dorina	957/cvc/25.07.2017 1009/cvc/27.07.2017	Galati	GL.00061.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației cu nr. mai sus menționate, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>De asemenea, solicitanta nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară nr. 38273/06.10.2016 nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Crinului nr. 21, Sat Tâlpici, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11984/05.10.2016 nu atestă că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 101236.</p> <p>Atât timp cât din Extrasul de C.F. nr. 38273/06.10.2016 nu reiese că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la adresa la care se solicita implementarea proiectului, iar solicitantul nu a depus la dosar un document care să aducă lămuriri în acest sens, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
118	Rus Sorin	958/cvc/25.07.2017	Timis	TM.00079.111016	<p>se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnata de catre toti coproprietari”.</p> <p>În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
119	Marin Matei Virginia	960/cvc/25.07.2017 1036/cvc/27.07.2017	Vaslui	VS.00081.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. C VS/0008/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 558/20.09.2016, dată de numitul MARIN MATEI GHEORGHE (soțul solicitantei) și este semnată doar de acesta.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protectia mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

120	Cretu Vasile	962/cvc/25.07.2017 1072/cvc/01.08.2017	Suceava	SV.00082.101016	Se mentin motivele initiale.
121	Petrovici Maria	963/cvc/25.07.2017 1025/cvc/27.07.2017	Suceava	SV.00061.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere nu este semnată de toți coproprietarii imobilului.”.</p> <p>Documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare întrucât nu sunt în original conform art. 13 alin. (1) lit. i) „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;”</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
122	Ispas Marian	965/cvc/25.07.2017	Teleorman	TR.00064.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TR/00064/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1079/10.10.2016, în care apare doar ISPAS EMILIA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protectia mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
123	Lixandru Ana Maria	966/cvc/25.07.2017	Olt	OT.00063.101016	<p>se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv,” potrivit declaratiei notariale cererea de finantare se va depune pe numele LIXANDRU DAN. Din dosar rezulta ca cererea a fost depusa de coproprietara LIXANDRU ANA MARIA. Exista neconcordanta intre CF si declaratia notariala”.</p> <p>Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
124	Kovacs Ferenc	967/cvc/25.07.2017	Mures	MS.00058.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială nu este depusă în conformitate cu prevederile art. 13(1) lit. i) din Ghid, din extrasul de CF nr. 67139/30.09.2016 rezultând că asupra imobilului teren au drept de proprietate 3 persoane..”.</p> <p>Documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare întrucât atât în CF din dosarul de finanțare cât și CF din contestație rezultă că asupra imobilului teren au drept de proprietate 3 persoane, astfel conform art. 13 alin (1) lit. i) trebuia depusă o singură declarație notarială, semnată de toți coproprietarii „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;”, respectiv trebuia semnată și de către KOVACS FERENCZ.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

125	Iuscu Augustin	970/cvc/25.07.2017 1007/cvc/27.07.2017	Maramures	MM.00054.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare motivul respingerii dosarului, se mentine motivul respingerii dosarul, respectiv " nu face dovada proprietatii asupra imobilului constructie",</p> <p>Documentele depuse odata cu contestatia nu atesta dovada proprietatii asupra imobilul constructie. Nu a fost depus proces verbal de receptie asupra constructiei precum si Sentinta civila nr. 2628/02.12.1997.</p> <p>Astfel, atata vreme cat din CF-ul existent la dosarul de finantare nu rezulta faptul ca d-l Iuscu Augustin are intabulat dreptul de proprietate asupra imobilului constructie, se mentine motivul respingerii dosarului motivat de faptul ca nu sunt respectate prevederile imperativului ale Ghidului de finantare respectiv art. 10 alin 1 lit b.</p>
126	Balla Zsofia Csilla	971/cvc/25.07.2017	Salaj	SJ.00083.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finantare, din Extrasul de carte funciara pentru informare nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul teren.</p> <p>Din Extrasul de carte funciara pentru informare nr. 12550/03.10.2016 reiese faptul că BALLA GEZA ISTVAN este proprietar pe imobilul teren, prin donație și vânzare-cumpărare 1640/2006, iar din documentele depuse la dosar nu rezultă că aceste acte au fost făcute în favoarea ambilor soți coproprietari ai imobilului pentru care se solicită finanțarea.</p> <p>Atâta vreme cât în cartea funciara nu este operată reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului și în favoarea dnei BALLA ZSOFIA CSILLA, din documentele atașate, solicitanta nu este proprietar pe imobilul teren.</p> <p>Potrivit art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finantare : "Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(…)".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
127	Tudose Daniel	972/cvc/25.07.2017 1037/cvc/27.07.2017	Vaslui	VS.00088.101016	<p>Se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnata de catre toti coproprietari”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
128	Kiss Gavriila	973/cvc/25.07.2017	Mehedinti	MH.00053.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, respectiv declarația nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, adică aceasta nu este semnată și de către coproprietarul KISS GAVRILĂ.”.</p> <p>Documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare întrucât trebuia depusă o singură declarație notarială, semnată de toți coproprietarii conform art. 13 alin. (1) lit. i) „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;”</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

129	Bodi Ladislau	976/cvc/25.07.2017	Covasna	CV.00064.101016	Nu a fost completat tabelul cu cheltuielile proiectului din cererea de finanțare, evaluatorul neputând stabili cheltuielile eligibile și costurile acestora.
130	Kovacs Robert	977/cvc/25.07.2017	Covasna	CV.00067.101016	Nu a fost completat tabelul cu cheltuielile proiectului din cererea de finanțare, evaluatorul neputând stabili cheltuielile eligibile și costurile acestora.
131	Solyom Coloman	978/cvc/25.07.2017	Harghita	HR.00082.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii: solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare nu rezultă că solicitantul SOLYOM COLOMAN este proprietar/ coproprietar asupra imobilului teren și construcție. Proprietar asupra imobilului este SOLYOM KALMAN. Solicitantul a depus în original, în contestație, declarația notarială de notorietate nr. 2632/19.07.2017; aceasta poate fi valorificată sub aspect probatoriu ca început de dovadă și se coroborează cu alte înscrisuri. SOLYOM COLOMAN nu a făcut demersurile necesare pentru a îndrepta eroarea materială din Extrasul de carte funciară depus la dosar, astfel încât, la momentul analizei contestației, proprietar asupra imobilului este SOLYOM KALMAN. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
132	Verdeti Gavriila	979/cvc/25.07.2017	Mehedinti	MH.00060.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv," declarația notariala nu este semnata de toti coproprietarii".  Documentul depus în susținerea contestației nu respecta art. 13 alin. 1 lit. i) din Ghidul de finanțare, prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
133	Kovacs Tunde	980/cvc/25.07.2017	Covasna	CV.00065.101016	Nu a fost completat tabelul cu cheltuielile proiectului din cererea de finanțare, evaluatorul neputând stabili cheltuielile eligibile și costurile acestora.
134	Popa Iulian	983/cvc/25.07.2017	Vaslui	VS.00069.101016	Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Din extrasul de carte funciară nr. 71191 prezentat nu rezultă că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren. Proprietar asupra imobilului teren conform extrasului de carte funciară prezentat este UAT TUTOVA, solicitantul are întabulat drept de suprafață asupra acestuia pe o durată de 49 de ani. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. 1, lit. b) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii”. Astfel, din documentele depuse în contestație reiese că solicitantul este proprietar pe teren de la data 06.10.2016, anterior datei înscrisului dosarului. Mai mult decât atât, extrasul de carte funciară depus în contestație este emis din data de 07.10.2016, motiv pentru care actele depuse în contestație erau obligatorii în dosarul de analiză. Conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...” Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
135	Ortan Eugen	987/cvc/25.07.2017	Salaj	SJ.00070.101016	Se menține motivul respingerii referitor la „Din documentația depusă la dosarul de finanțare nu rezulta că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului construcție. Nu s-a depus extras de carte funciară pentru imobilul construcție pentru care se solicită finanțarea. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. 1, lit. b) din ghidul de finanțare aferent sesiunii.” Conform dispozițiilor art. 14 alin.(1) din Ghidul de finanțare: „...nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât extrasul de carte funciară individuală trebuia depus în dosarul de finanțare conform art. 13 alin. (1) lit. h) „h) copia cărții funciare și extras de carte funciară individuală; pentru proprietăți comune, pot fi maximum două unități individuale trecute pe aceeași carte funciară, care adunate trebuie să fie egale cu 1 (un) întreg; Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
136	Birleanu Alina	990/cvc/25.07.2017	Suceava	SV.00076.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, având următorul motiv de respingere: „Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește la nr.61 sat Serbăuți, asa cum se precizează în cererea de finanțare. Adeverința nr. 5339/03.09.2016 emisă de către Comuna Serbăuți nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciară 30744”. Deși solicitanta a depus în original, în contestație, Adeverința nr. 3284/21.07.2017 emisă de către Comuna Serbăuți, aceasta nu face legătura cu Extrasul de carte funciară depus la dosar și nu atestă adresa imobilului înscris în Cartea Funciară nr. 30744, pentru care se solicită finanțarea.

137	Preda Dumitru	993/cvc/25.07.2017	Sibiu	SB.00055.101016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 101206 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Noua Nr. 82, Loc. Apoldu de Jos, Jud. Sibiu a așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adevărul nr. 1857/19.09.2016 eliberată de autoritatea publică locală face referire la imobilul înscris în CF nr. 2038 care are numărul administrativ 82 din localitatea Apoldu de Jos. Astfel din adevărul depusă nu rezultă că imobilului înscris în cartea funciară nr. 101206 depusă la dosarul de finanțare îi corespunde adresa Str. Noua Nr. 82, Loc. Apoldu de Jos, Jud. Sibiu.” . Din adevărul depusă în contestație nu corespunde cu adresa din cererea de finanțare, respectiv : Str. Noua Nr. 82, Loc. Apoldu de Jos, Jud. Sibiu.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
138	Baran Iulian Nicolae	994/cvc/26.07.2017 1019/cvc/27.07.2017	Gorj	GJ.00067.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul teren.</p> <p>Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 24617/04.10.2016 reiese faptul că solicitantul a dobândit un drept de folosință asupra imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Contractul de concesiune deținut de solicitant îi conferă acestuia dreptul de folosință nu și dreptul de proprietate asupra terenului înscris în Cartea Funciară nr. 37601.</p> <p>Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
139	Chiriac Teodora	996/cvc/26.07.2017	Gorj	GJ.00054.101016	<p>se menține motivul respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI. Dosarul de finanțare a fost respins în analiza motivat de faptul „solicitantul nu este proprietar asupra imobilului teren.”</p> <p>Contractul de concesiune deținut de solicitanta îi conferă acesteia dreptul de folosință NU și dreptul de proprietate asupra terenului înscris în CF 43303. Fata de cele arătate mai sus apreciem că în mod corect comisia de analiză a respins dosarul de finanțare întrucât nu îndeplinește condițiile imperative ale art. 13 alin 1 lit f) din Ghid.</p>
140	Soare Teodora	999/cvc/26.07.2017	Gorj	GJ.00100.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul teren.</p> <p>Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 48036/06.10.2016 nu reiese faptul că solicitanta a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului.</p> <p>Potrivit art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
141	Greco Felicia	1003/cvc/26.07.2017	Valcea	VL.00087.111016	<p>Se menține motivul respingerii dosarului, respectiv” Nu a fost depusă declarația notarială semnată de toți coproprietarii. Declarația depusă nu respectă prevederile ghidului”.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 13 alin 1 lit i) din Ghidul de finanțare „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitanta, în original”.</p> <p>Declarația notarială nu este semnată și de către solicitanta cererii de finanțare, astfel nu sunt îndeplinite condițiile art. 13 alin 1 lit i) din Ghid.</p>
142	Rosca Georgeta	1005/cvc/27.07.2017	Valcea	VL.00063.111016	Se mențin motivele inițiale.

143	Iorgulescu Filofteia	1006/cvc/27.07.2017	Valcea	VL.00071.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială, din care să reiasă că, pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere, nu este semnată de către toți coproprietarii, ceea ce contravine prevederilor ghidului de finanțare aferent sesiunii de depunere.”.</p> <p>Documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare întrucât trebuia depusă o singură declarație notarială, semnată de toți coproprietarii conform art. 13 alin. (1) lit. i) „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;”</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte</p>
144	Munteanu Cosmin Marius	1008/cvc/27.07.2017	Timis	TM.00058.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TM/00058/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 3062/05.10.2016, în care apare doar MUNTEANU MIHAELA-EMILIA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>..(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notariului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notariului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
145	Tache Virgil	1010/cvc/27.07.2017 1093/cvc/08.08.2017	Teleorman	TR.00052.101016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TR/00052/ 10.10.2016 se regăsește Extrasul de carte funciară nr. 47548/30.09.2016 în care apare menționat ca proprietar TACHE VIRGIL, casatorit;</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>..(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notariului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notariului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>



146	Muntean Ovidiu Nicolae	1011/cvc/27.07.2017 1042/cvc/28.07.2017	Maramures	MM.00053.111016	Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul ca „nu se face dovada adresei administrative a imobilului pe care se implementeaza proiectul. Adeverinta depusa nu este aferenta imobilului din Extras CF 52067”  Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
147	Negrescu Georgica	1012/cvc/27.07.2017	Mehedinti	MH.00080.101016	Se mentin motivele initiale.
148	Oachesu Stefan Vilson	1016/cvc/27.07.2017	Ifov	IF.00067.101016	Se mentin motivele initiale.
149	Berendi Irina	1017/cvc/27.07.2017	Satu Mare	SM.00067.101016	Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul că „nu a fost depusă declarația notarială semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare. Certificatul de deces prezentat nu este un document din care să rezulte date privind coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțare.” Atata vreme cat, odata cu cererea de finanțare nu a fost depus un Certificat de moștenitor/ Certificat de calitate de moștenitor, din care să rezulte calitatea de unic proprietar al imobilului teren/casă pentru care se solicită finanțarea, se justifică motivul respingerii, întrucât la acest moment, dacă nu exista un astfel de certificat, soțul supraviețuitor vine în concurs la moștenire cu orice clasă de moștenitori. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
150	Palamiuc Ilie	1020/cvc/27.07.2017 1067/cvc/31.07.2017	Vaslui	VS.00097.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere în sensul că nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, respectiv nu este semnată și de către coproprietarul PALAMIUC ILIE.”. Documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare întrucât trebuia depusă o singură declarație notarială, semnată de toți coproprietarii conform art. 13 alin. (1) lit. i) „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;” Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. Se mentin motivele initiale.
151	Ipate Ionel	1021/cvc/27.07.2017	Calarasi	CL.00096.111016	Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Din extrasul de carte funciara prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în str Decebal , Borcea, asa cum se precizează în cererea de finanțare. Adeverinta nr.9805/06.10.2016 emisă de către Comuna Borcea nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciara 21710”. Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât nu este în original. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciara, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

152	Anghel Neculai	1022/cvc/27.07.2017 1091/cvc/07.08.2017	Galati	GL.00096.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1022/CVC/27.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Solicitantul a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară nr. 101584 nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea - Str. Chrissoveloni, nr. 4, Sat Tâlpău, Com. Ghidigeni, jud. Galați, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11940/05.10.2016 nu atestă că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în Cartea Funciară nr. 101584.</p> <p>De asemenea, ANGHEL NECULAI nu a respectat prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghid, din declarația notarială cu încheierea de autentificare nr. 4008/04.10.2016 nu rezultă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
153	Zaharia Titel	1023/cvc/27.07.2017 1092/cvc/07.08.2017	Galati	GL.00093.111016	<p>Se mentin motivele respingerii dosarului, respectiv, „solicitantul nu a depus la dosarul de finanțare certificat de cazier judiciar și nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicita finanțare. Declarația notarială nu respecta prevederile art. 13, alin 1 lit i) din Ghidul de finanțare”.</p> <p>Analizând motivele respingerii și contestația formulată considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte, subliniind că solicitantul nu a respectat dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare</p>
154	Gelep Maria Cristina	1026/cvc/27.07.2017	Dolj	DJ.00080.101016	Se mentin motivele initiale.
155	Oaca Stefan	1027/cvc/27.07.2017	Dolj	DJ.00087.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere, nu au fost depuse documente care să ateste dreptul de proprietate al solicitantului asupra imobilului - teren.</p> <p>Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 125715/29.09.2016 reiese faptul că solicitantul este proprietar numai asupra imobilului – construcție pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Deși OACĂ ȘTEFAN a depus în contestație, în original, Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 110540/20.07.2017 care atestă dreptul de proprietate al solicitantului asupra imobilului – teren, acesta este un document nou, ulterior depunerii dosarului de finanțare.</p> <p>Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analizarea contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerilor contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
156	Matei Ion	1028/cvc/27.07.2017	Dambovita	DB.00099.101016	<p>MATEI ION nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară 66367 nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea - localitatea Lucieni, comuna Lucieni, nr. 885, Jud. Dâmbovița, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Nu a fost depus la dosar documentul eliberat de autoritatea publică locală care să ateste adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară.</p> <p>Solicitantul nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Solicitantul a depus în original, în contestație, Adeverința nr. 5802/03.10.2016 eliberată de Comuna Lucieni, dar care nu face legătura cu Extrasul de carte funciară nr. 66367.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

157	Luca Dumitru	1029/cvc/27.07.2017 1065/cvc/31.07.2017	Vaslui	VS.00090.101016	<p>Se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv," declaratia notariala nu este semnata de toti coproprietarii".</p> <p>Documentul depus in sustinerea contestatiei nu respecta art. 13 alin. 1 lit. i) din Ghidul de finantare, prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Se mentin motivele initiale.</p>
158	Mihanta Petre	1032/cvc/27.07.2017	Salaj	SJ.00092.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii: solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciara pentru informare nu rezultă că solicitantul MIHANȚA PETRE este proprietar/ coproprietar asupra imobilului teren și construcție. Proprietar asupra imobilului este MIHANȚA PETRU.</p> <p>Solicitantul a depus în original, în contestație, declarația notarială de notorietate nr. 953/26.07.2017; aceasta poate fi valorificată sub aspect probatoriu ca început de dovadă și se coroborează cu alte înregistrări. MIHANȚA PETRE nu a făcut demersurile necesare pentru a îndrepta eroarea materială din Extrasul de carte funciara depus la dosar, astfel încât, la momentul analizei contestației, proprietar asupra imobilului este MIHANȚA PETRU.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
159	Frincu Constantin	1038/cvc/28.07.2017	Valcea	VL.00070.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid. De asemenea, din Extrasul de carte funciara nr. 52646/30.09.2016 nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în Calea lui Traian, nr. 88, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Certificatul de Nomenclator Stradal nr. 19278/10.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 37341.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
160	Vlaga Romica	1043/cvc/28.07.2017	Vaslui	VS.00059.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ declaratia notariala nu este semnata de ambii coproprietarii”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

161	Costescu Ion	1044/cvc/28.07.2017	Dambovita	DB.00098.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „ nu a fost depusa declaratia notariala din care sa rezulte ca pentru imobilul pentru care se solicita finantarea se va depune o singura cerere in cadrul Programului”.</p> <p>In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notariului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notariului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozitiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Se mentin motivele initiale.</p>
162	Coldea Rodica	1045/cvc/28.07.2017	Cluj	CJ.00096.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din extrasul CF prezentat, nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se află în Str. Protopop Aurel Mnteanu nr. 47, Huedin, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Totodată, nu a fost depus nici documentul eliberat de autoritatea publică, care să ateste adresa imobilului înscris în Cartea Funciară, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare, iar Certificatul de atestare fiscală depus, în original, nu are parafa instituției emitente. Ca urmare a analizării motivelor invocate în cuprinsul contestației, s-a luat act de faptul că eroarea materială strecurată în conținutul extrasului CF inițial, depus la dosarul de finanțare, a fost înlăturată ca urmare a completărilor efectuate în extrasul CF depus sub formă de anexă la contestația înaintată instituției noastre. Totodată s-a constatat și faptul că s-a depus un nou certificat de atestare fiscală, și deși acesta poartă parafa instituției emitente, este considerat ca fiind document nou, fiind eliberat ulterior depunerii dosarului de finanțare, respectiv în data de 25.07.2017.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia judeteana pentru protectia mediului”.</p> <p>Cu privire la documentul eliberat de autoritatea publică, care să ateste adresa imobilului pentru care s-a formulat cererea de finanțare, mentionez faptul că acesta lipsește de la dosar.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : “ g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.Se mentin motivele initiale.</p>
163	Vaduva Marin	1047/cvc/28.07.2017	Teleorman	TR.00065.101016	<p>În cererea de finanțare din cadrul dosarului înaintat spre analiză A.F.M. și înregistrat cu nr. TR/00065/10.10.2016 nu a fost specificată adresa imobilului pe care se implementează proiectul așa cum este menționată în Extrasul de carte funciară depus la dosar: Loc. Cernetu, nr. 670, jud. Teleorman.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
164	Grigore Stelian	1048/cvc/28.07.2017	Teleorman	TR.00071.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine motivul respingerii dosarului, respectiv,” Nu a fost specificata adresa imobilului pe care se implementeaza proiectul in cererea de finantare asa cum este mentionata in extras”.Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
165	Pintilie Domnita	1049/cvc/28.07.2017 1085/cvc/04.08.2017	Vaslui	VS.00095.101016	<p>Se mentin motivele initiale.</p>

166	Tanasa Georgeta	1050/cvc/28.07.2017	Galati	GL.00086.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”. La momentul analizei contestației nr. 1050/CVC/28.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă. Se menține motivul respingerii referitor la : „ Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 100244 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. La Medeleni nr. 138, Sat Tâlpici, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Certificatul de nomenclatură stradală nr. 11929/05.10.2016 nu atesta că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 100244.” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
167	Dicu Nicolae Marin	1055/cvc/28.07.2017	Timis	TM.00068.101016	<p>Dosarul înaintat spre analiza A.F.M și înregistrat cu nr. TM.00068.101016 îl are ca solicitant pe DICU NICOLAE MARIN și nu pe DICU ELIAN FLORIN, cel care a depus contestația mai sus menționată. Prin urmare, DICU ELIAN FLORIN nu avea calitatea pentru a depune contestație într-un dosar în care acesta nu a fost persoana solicitată.</p>
168	Jurcut Marius	1059/cvc/28.07.2017	Timis	TM.00087.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Din extrasul de carte funciară nr. 413787 prezentat nu rezultă că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren. Proprietar asupra imobilului teren conform extrasului de carte funciară nr. 413787 este COMUNA MOSNITA NOUA, solicitantul are întabulat drept de folosință pe perioada existenței construcției asupra acestuia. Nu s-a depus extras de carte funciară pentru imobilul construcție pentru care se solicită finanțarea. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. 1, lit. b din ghidul de finanțare aferent sesiunii..” . Documentul depus în contestație nu se poate lua în considerare întrucât, necesitatea extrasul de carte funciară pentru imobilul construcție este un criteriu de eligibilitate a solicitantului și trebuia depus din dosarul de finanțare. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
169	Diaconu Gabriel	1060/cvc/28.07.2017	Mehedinti	MH.00062.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv, "Declarația notarială pentru imobilul detinut în coproprietate nu a fost depusă la dosarul de finanțare" Din extrasul CF existent la dosar rezulta faptul ca solicitantul a devenit proprietar atât asupra imobilul teren cat și asupra locuinței în timpul locuinței, fiind făcută mențiunea în CF "casatorit". În conformitate cu SECTIUNEA a 2a privind Regimul comunității legale, "art. 339, Cod civil: Bunurile dobândite în timpul regimului comunității legale de oricare dintre soți sunt, de la data dobândirii lor, bunuri comune în devalmasie ale sotilor."</p>

170	Achim Ilie	1061/cvc/31.07.2017	Teleorman	TR.00054.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Nu a fost depus ă declarația notarială semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare.”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Documentatia depusa in contestatie nu poate fi luata in considerare deoarece necesitatea unei declaratii notariale este un criteriu de conformitate in dosarul din analiza.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
171	Gireada Gheorghe	1062/cvc/31.07.2017	Iasi	IS.00074.101016	<p>Solicitantul trebuia sa depuna contestatie in termen de 10 zile lucratoare de la data comunicarii rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finantare respinse pe site-ul Autoritatii, iar aceasta se regaseste in lista publicata pe site in data de 13.07.2017, motiv pentru care contestatia se respinge ca tardiva.</p>
172	Munteanu Gheorghe	1066/cvc/01.08.2017	Timis	TM.00085.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul de respingere: „Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă este data pentru imobilul înscris în cartea funciară nr. 400174 si nu este dată pentru imobilul pentru care se solicită finanțarea și anume imobilul înscris în extrasul de carte funciară 401946 depus la dosar pentru dovađa proprietății”. Solicitantul, deși a depus în original, în contestație, Declarația notarială nr. 645/07.10.2016, aceasta nu face legătura cu declarația depusă la dosar și nu este emisă de același notar public – HEIMAN ANITA. Este așadar vorba de un document nou, transmis ulterior datei depunerii dosarului de finanțare. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
173	Postolache Constantin	1069/cvc/01.08.2017	Iasi	IS.00100.111016	<p>Solicitantul trebuia sa depuna contestatie in termen de 10 zile lucratoare de la data comunicarii rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finantare respinse pe site-ul Autoritatii, iar aceasta se regaseste in lista publicata pe site in data de 13.07.2017, motiv pentru care contestatia se respinge ca tardiva.</p>

174	Glod Simona Lacramioara	1076/cvc/01.08.2017	Galati	GL.00077.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1076/CVC/01.08.2017 , la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Din Extrasul de carte funciארă pentru informare nr. 100287 depus la dosar, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantei pe imobilul teren, conform Art. 13, lit. f) din Ghidul de finanțare, proprietar asupra imobilului teren este STATUL ROMAN. Solicitanta nu face dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciארă nr. 100287-C1 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Chrissoveloni nr. 0, Sat Ghidigeni, Com. Ghidigeni, Jud. Galați așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din certificatul de nomenclatură stradală nr. 11969/05.10.2016 rezultă adresa Str. Chrissoveloni nr. 9A și nu rezultă că adresa imobilului corespunde imobilului înscris în CF nr. 100287-C1. Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la: „Din declarația notarială cu încheierea de autentificare nr. 4079/06.10.2016 nu rezultă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare conform prevederilor art. 13, alin. (1), lit. i din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere.”, întrucât nu s-a depus o rectificare a declarației notarială din care sa reiasă că se va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
175	Vasile Dumitru	1086/cvc/07.08.2017	Ifov	IF.00099.111016	Solicitantul trebuia sa depuna contestatie in termen de 10 zile lucratoare de la data comunicarii rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finantare respinse pe site-ul Autoritatii, iar aceasta se regaseste in lista publicata pe site in data de 13.07.2017, motiv pentru care contestatia se respinge ca tardiva.
176	Eremia Elena	1087/cvc/07.08.2017 1096/cvc/09.08.2017	Dambovita	DB.00083.101016	Solicitantul trebuia sa depuna contestatie in termen de 10 zile lucratoare de la data comunicarii rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finantare respinse pe site-ul Autoritatii, iar aceasta se regaseste in lista publicata pe site in data de 13.07.2017, motiv pentru care contestatia se respinge ca tardiva.
177	Coroian Marcel Daniel	1088/cvc/07.08.2017	Cluj	CJ.00072.111016	<p>În considerarea precizarilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI. Adevărta nr. 15899/20.07.2017 eliberat de primăria Dej, anexată în susținerea contestației ar fi trebuit depusă odată cu dosarul de finanțare.</p> <p>Totodată, în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
178	Apostolescu Gheorghe	1095/cvc/08.08.2017	Dambovita	DB.00089.101016	Solicitantul trebuia sa depuna contestatie in termen de 10 zile lucratoare de la data comunicarii rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finantare respinse pe site-ul Autoritatii, iar aceasta se regaseste in lista publicata pe site in data de 13.07.2017, motiv pentru care contestatia se respinge ca tardiva.