

Anexa 2- Raspinse

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
1	Ivanciu Constantin	1097/cvc/10.08.2017	Constanta	CT.00060.121016	În urma analizei dosarului depus (cu nr. precizat mai sus), a contestației și a documentației anexate, propun soluția respingerii contestației, ca fiind tardiv introdusă de solicitant, acesta nerespectând termenul în interiorul căruia trebuia formulată și depusă.
2	Margineanu Viorel Florinel	1098/cvc/11.08.2017	Bacau	BC.00149.111016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, respectiv solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea, acesta nedepunând la dosar documentul prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid: „Dosarul de finanțare va cuprinde : (...) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original.” Așadar, există o neconcordanță cu privire la adresa de implementare, anume, în extrasul de CF nr. 74962/04.10.2016 nu sunt precizate strada și numărul imobilului, iar adeverința nr. 8564/07.10.2016 atestă faptul că acesta are în proprietate un imobil, la o anumită adresă. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
3	Liznic Marcel	1099/cvc/16.08.2017 1126/cvc/18.08.2017	Giurgiu	GR.00128.121016	Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 45567/03.10.2016 reiese faptul că LIZNIC GEORGETA este unic proprietar asupra imobilului-construcție pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Atâta vreme cât în cartea funciară nu este operată reconstituirea dreptului de proprietate și în favoarea d-lui LIZNIC MARCEL, la acest moment, din documentele depuse în dosarul de finanțare, rezultă că acesta nu este proprietar pe construcție. Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
4	Baicu Maria	1105/cvc/16.08.2017	Giurgiu	GR.00103.121016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului. Nu este respectat art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid, care prevede că dosarul va cuprinde: “(...) extras de carte funciară (...) care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție (...)”, solicitantul depunând la dosar extrasul de CF nr. 46269/05.10.2016, aferent cărții funciare nr. 32531, din care rezultă că este proprietar doar asupra imobilului-teren. Au fost depuse, în susținerea contestației, încheierea nr. 10106 și extrasul de carte funciară nr. 10106/03.03.2016, aferent cărții funciare nr. 32566. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
5	Paunescu Ionel	1107/cvc/16.08.2017	Arges	AG.00149.111016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Declarația notarială nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pe care se implementează proiectul.”. In completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
6	Radu Ion	1108/cvc/16.08.2017 1168/cvc/21.08.2017	Arges	AG.00129.111016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că Declarația pe proprie răspundere este neconformă, astfel nerespectându-se cerințele impuse prin Ghidul de finanțare. În urma analizării Declarației pe proprie răspundere, anexată contestației formulată de solicitant, noi Comisia am constatat existența unor inadvertențe legate de forma acesteia și cea impusă prin Ghid, astfel nefiind conformă cu modelul prezentat la Anexa 3 a Ghidului de Finanțare, ce a fost aprobat prin Ordinul 1817/20.09.2016. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
7	Predescu Elena Camelia	1109/cvc/16.08.2017 1156/cvc/21.08.2017	Arges	AG.00135.111016	Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
8	Ghita Vasile	1110/cvc/16.08.2017 1157/cvc/21.08.2017	Arges	AG.00137.111016	Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
9	Kosztai Joan	1111/cvc/16.08.2017	Harghita	HR.00128.101016	Se menține motivul respingerii din analiza dosarului de finanțare referitor NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI motivat de faptul ca „Declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere nu este semnată de toți coproprietarii imobilului. Certificatul de deces depus nu este un document din care să rezulte date cu privire la coproprietarii actuali ai imobilului pentru care se solicită finanțare.” Atata vreme cat, odata cu cererea de finanțare nu a fost depus un Certificat de mostenitor /Certificat de calitate de mostenitor, din care sa rezulte calitatea de unic proprietar al imobilului pentru care se solicita finanțarea se justifica motivul respingerii, intrucat la acest moment, daca nu exista un astfel de certificat sotel supraviețuitor vine în concurs la mostenire cu orice clasa de mostenitori. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
10	Zanfir Gheorghe	1113/cvc/17.08.2017	Vrancea	VN.00059.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din extrasul C.F. prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea, se regăsește la adresa indicată în cerere, iar din certificatul de nomenclatură stradală nr. 2669/08.08.2016, nu rezultă că adresa de implementare este aferentă imobilului înscris în CF sub nr. cadastral 51113, astfel nerespectându-se prevederile art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. VN/00059/10.10.2016, la fila 9, se regăsește Certificatul de nomenclatură stradală nr. 2669/08.08.2016, eliberat de Primăria com. Râstoaca, jud. Vrancea, ale cărui date referitoare la adresa imobilului nu sunt aferente imobilului înscris în C.F., astfel nefiind atestată adresa imobilului pentru care s-a depus cererea de finanțare. Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : “ g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciארă, în original”. Menționăm că nici prin documentele depuse ulterior, respectiv Certificatul de nomenclatură stradală și Adeverința, anexată contestației, nu se atestă faptul că numărul cadastral înscris în C.F., este aferent adresei indicată în cuprinsul cererii de finanțare, nefiind făcută o corelare între acestea. Precizăm că verificarea tuturor informațiilor înscrise în cuprinsul acestor documente trebuia să fie făcută de contestatar, în sarcina acestuia căzând îndatorirea de a verifica dacă toate datele furnizate sunt veridice, confoems și complete. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
11	Duminica Gheorghe Catalin	1114/cvc/17.08.2017	Arges	AG.00116.111016	Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
12	Sarghe Cotinel	1117/cvc/17.08.2017	Galati	GL.00113.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume cererea de finanțare nu a fost semnată de solicitant. Acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. a) din Ghid: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) a) cerere de finanțare nerambursabilă, conform anexei nr. 2 la prezentul ghid, completată prin tehnoredactare computerizată și semnată de solicitant, în original;” De asemenea, în declarația autenticată sub nr. 5311/07.10.2016 apare doar SĂRGHE COTINEL, aceasta nefiind semnată și de coproprietarul SĂRGHE MARINELA. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(..)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642: „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare „Încheierea care constată autenticarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
13	Colbu Florin	1120/cvc/17.08.2017	Bacau	BC.00119.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii dosarului, întrucât la momentul depunerii cererii de finanțare, solicitantul nu a făcut dovada că este proprietar asupra imobilului construcție pentru care se dorește implementarea proiectului. Mai mult decât atât, a fost depus, în susținerea contestației, în copie (contrar prevederilor art. 13(1) lit. f) din Ghid), extrasul de CF nr. 14513/04.10.2017, privitoare la imobilul-construcție, care atestă faptul că solicitantul nu este unic proprietar, ci împreună cu soția, Colbu Elena. În conformitate cu art. 13(1) lit.i) din Ghid: "pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială (...)", documente ce lipsește din dosarul de finanțare. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
14	Beder Laszlo	1121/cvc/17.08.2017	Covasna	CV.00107.121016	În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. CV/00107/ 12.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1450/10.10.2016, în care apar doar BEDER ALMOS și BEDER IDA VIORICA, nefiind semnată de coproprietarul BEDER LASZLO. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
15	Argeseanu Gheorghe	1122/cvc/17.08.2017	Arges	AG.00104.111016	Se menține motivul respingerii contestației referitor la „Declarația pe proprie răspundere a solicitantului nu este conformă ghidului de finanțare. Din declarația notarială nu reiese că pentru imobilul pentru care se solicita finanțare se va depune o singură cerere de finanțare.” Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât declarația pe propria răspundere a solicitantului, este un criteriu de eligibilitate a proiectului și trebuia depusă conform anexei nr. 3 în dosarul de finanțare. Conform art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghidul de finanțare : "declarație pe propria răspundere a solicitantului, conform anexei nr. 3 la prezentul ghid, completată și semnată de către solicitant, în original;.". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
16	Wetternek Gratian Flavius	1125/cvc/17.08.2017	Caras Severin	CS.00138.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, nu a fost prezentată copia cărții funciare însoțită de un extras de carte funciară individuală conform cerințelor art. 10, alin. (2), din ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere. Totodată, WETTERNEK GRATIAN-FLAVIUS nu este eligibil în cadrul programului, deoarece nu este proprietar/coproprietar al imobilului-teren pe care se implementează proiectul. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. (1), lit. b) din ghidul de finanțare: Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : "Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
17	Predescu Cristian	1127/cvc/18.08.2017	Constanta	CT.00104.171016	Se menține motivul respingerii referitor la „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii în sensul că din aceasta nu reiese că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare și nici persoana solicitantă.” Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât din declarația notarială rectificată nu reiese că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare și nici persoana solicitantă. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. i) din Ghidul de finanțare: „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;.. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
18	Dobre Petrica Victor	1133/cvc/18.08.2017 1144/cvc/21.08.2017	Dambovita	DB.00120.101016	Se menține motivul respingerii referitor la: „Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 71343 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Loc. Lucieni nr. 205, Com Lucieni, Jud. Dâmbovița așa cum se precizează în cererea de finanțare. Nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică locală, care să ateste adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară . Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. g) din ghidul de finanțare aferent sesiunii.Nu a fost depus certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat.” Documentația depusă în contestație nu poate fi luată în considerare întrucât documentul eliberat de autoritatea publică locală, era obligatoriu din dosarul de analiză. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Nu a fost depus certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...],k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.” Solicitantul a depus la dosarul de finanțare certificatul de cazier fiscal nr. 104819/04.10.2016.Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
19	Anghelina Ovidiu Constantin	1135/cvc/18.08.2017	Arges	AG.00136.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. se regăsește declarația autenticată sub nr. 2082/04.10.2016, prin care coproprietarii își exprimă acordul ca dl. Anghelina Ovidiu Constantin să depună cererea de finanțare în cadrul Programului. Acest lucru este contrar prevederilor art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghid, care stipulează : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;... (...)". Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, nu se exprimă acordul celorlalți coproprietari ci, semnatarii își asumă individual, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, se va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
20	Husanu Eugenia	1138/cvc/18.08.2017 1283/cvc/30.08.2017	Bacau	BC.00115.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației înregistrată cu nr. mai sus menționate, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
21	Maries Codruta Ioana	1139/cvc/18.08.2017	Brasov	BV.00133.111016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la:” Nu s-a depus extras de carte funciară pentru informare așa cum prevede art. 13, alin. (1), lit. f) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere.”, astfel, în dosarul de analiză este depusă copia cărții funciare, și nu extras de carte funciara pentru informare.</p> <p>Conform art. 14 alin. (1) lit. f) din Ghidul de finanțare: „extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil .”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
22	Manea Viorel	1142/cvc/18.08.2017	Galati	GL.00124.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1142/CVC/18.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
23	Imbria Petru	1143/cvc/21.08.2017	Caras Severin	CS.00144.121016	<p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat nu a fost depus.” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...]:„k) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.” Totodată, art.14, alin. (1), cu privire la depunerea dosarului de finanțare, precizează că [...] nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului.Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGERA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
24	Vornicu Irimia	1145/cvc/21.08.2017 1278/cvc/30.08.2017	Bacau	BC.00114.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației înregistrată cu nr. mai sus menționate, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
25	Rusu Mihaita	1146/cvc/21.08.2017	Constanta	CT.00129.191016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la „Nu s-a depus la dosarul de finanțare extras de carte funciară pentru informare care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantei asupra imobilului-construcție pe care se solicită implementarea proiectului. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. f) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii. Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate depusă la dosarul de finanțare nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, în sensul că nu este semnată de toți coproprietarii, din aceasta nu reiese că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare și nici persoana solicitantă.”</p> <p>Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
26	Poiana Adina	1148/cvc/21.08.2017	Alba	AB.00136.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu a depus extras de CF din care să reiasă că este proprietar asupra imobilului-construcție, nerespectându-se art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid. A fost depus, în susținerea contestației, extrasul de CF nr. 33244/18.08.2017. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
27	Tuduce Adelina Florina	1153/cvc/21.08.2017	Bihor	BH.00128.111016	TUDUCE ADELINA FLORINA nu a depus la dosarul de finanțare Extrasul de carte funciară, document prevăzut în mod obligatoriu de art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”. Solicitantul a depus în original, în contestație, Extrasul de carte funciară nr. 16356/16.08.2017, document nou, ulterior datei depunerii dosarului de finanțare. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
28	Ciribasa Adrian	1155/cvc/21.08.2017	Vrancea	VN.00060.101016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. VN/00060/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 3337/05.10.2016, în care apare doar CIRIBAȘA ADRIAN și soția acestuia, numita CIRIBAȘA DANIELA, și care nu este semnată și de restul coproprietarilor, iar această lipsă nu a fost complinită nici prin declarația notarială anexată contestației. Menționăm că beneficiarul, a înțeles să remedieze această problemă, prin inserarea semnăturii olografe, a lui și a soției sale, pe duplicatul declarației depusă inițial la dosarul de finanțare. Ca urmare a celor învederate anterior, precizăm că semnarea duplicatelor, conduce la nulitatea acestora, singurul exemplar care trebuie să poarte semnătura declaranților, fiind cel care se regăsește în arhiva notarului. Astfel, precizăm că de la 1 Ianuarie 2013 a intrat în vigoare Legea nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Legii notarilor publici si a activitatilor notariale. Conform acesteia, toate actele autentice notariale se întocmesc într-un singur exemplar original, care se pastreaza în arhiva notarului public. Acest lucru inseamna ca partile vor primi un duplicat de pe actul original, ce va avea aceeași forță probantă și executorie ca și originalul actului. Totodată reamintim că potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(..)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641* din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642: „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei (inuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
29	Ionitoia Constantin	1159/cvc/21.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00120.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul construcție. Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 45124/10.10.2016 reiese faptul că solicitantul este proprietar numai asupra imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Atâta vreme cât în cartea funciară nu este operată constituirea dreptului de proprietate în favoarea d-lui IOANIȚOIAIA CONSTANTIN, în situația în care au fost efectuate aceste demersuri, la acest moment, din documentele atașate, rezultă că acesta nu este proprietar pe construcție. Ghidul prevede, la art. 13 alin. (1) lit. f), ca act care să ateste ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului – construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, extrasul de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, în original. Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(..)”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
30	Turcu Gheorghe	1160/cvc/21.08.2017 1240/cvc/25.08.2017	Bacau	BC.00116.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1160/CVC/21.08.2017 și nr. 1240/CVC/25.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul local emis de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul solicitantul, nu a fost depus la dosar.” Art. 13 lit. j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...],k) certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.” Domiciliul solicitantului (municipiul Bacău) este diferit de locul de implementare (comuna Gioseni), solicitantul a depus la dosar doar certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, eliberat de către organele competente de pe raza teritorială unde va fi implementat proiectul (comuna Gioseni). Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
31	Budilean Eugenia	1161/cvc/21.08.2017	Brasov	BV.00111.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatoarei și a documentelor existente la dosarul de finanțare, cu ocazia reexaminării dosarului, s-a reconfirmat NEELIGIBILITATEA SOLICITANTEI, datorată faptului că declarația pe proprie răspundere nu este conformă cu modelul prevăzut în Ghidul de finanțare.</p> <p>Analizând Declarația existentă la dosar, noi Comisia, am constatat că există o diferență de formă, astfel nefiind respectat modelul impus de Ghid, prin ANEXA 3. Totodată s-a reținut și faptul că solicitanta nu a înțeles să remedieze forma Declarației, neanexată contestației, o Declarația conformă cu cea prevăzută în ANEXA 3 a Ghidului de finanțare, ce a fost aprobat prin Ordinul 1817/20.09.2016. Cu privire la extrasul CF, care nu a fost observat de Comisia de analiză, aceasta reținând în mod eronat că “nu a fost depus”, precizăm că acesta se regăsește în cuprinsul dosarului de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere faptele învederate și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că acestea nu sunt întrunite corespunzător, propunând respingerea contestației astfel cum a fost ea formulată de solicitant.</p>
32	Buzdea Gheorghe Catalin	1162/cvc/21.08.2017	Alba	AB.00142.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume adevărtați nr. 95165/2016 eliberată de Serviciul Urbanism Municipiul Alba Iulia a fost prezentată cu semnături în copie, contrar prevederilor ghidului de finanțare aferent sesiunii de depunere.</p> <p>Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;”</p> <p>Având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
33	Asztalos Attila Lajos	1163/cvc/21.08.2017	Covasna	CV.00110.121016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciară pentru informare nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.</p> <p>Solicitantul nu a depus în original Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 26373/06.10.2016. Astfel, acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid:</p> <p>„Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
34	Cristica Ion	1164/cvc/21.08.2017 1255/cvc/28.08.2017	Giurgiu	GR.00116.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii în sensul că nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, respectiv nu este semnată și de către coproprietarul CRISTICĂ ION.”.</p> <p>În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm că în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
35	Micoara Adolf Aladar	1166/cvc/21.08.2017	Arad	AR.00135.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu a depus extras de CF din care să reiasă că este proprietar asupra imobilului-construcție, acesta prezentând doar certificatul de edificare a construcției nr. 11482/26.06.2016, care atestă că pe terenul situat în orașul Chișineu-Criș, str. Nicolae Bălcescu, nr. 40, înscris în CF nr. 301200 EXISTĂ o construcție. A fost depus, în susținerea contestației, extrasul de CF nr. 15539/11.08.2017, în copie. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare: "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
36	Rusu Gheorghe	1175/cvc/22.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00140.111016	Se menține motivul respingerii referitor la: „Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciאר nr.27033 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Principală nr. 172, Loc. Cociu, Jud. Bistrița Năsăud așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverința nr. 58/11.10.2016 nu rezultă că adresa corespunde imobilului înscris în CF nr. 27033..” . Din adeverința depusă în contestație nu corespunde cu adresa din cererea de finanțare, respectiv : Str. Principală, nr. 172, loc. Cociu, jud. Bistrița Năsăud. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciאר, în original”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
37	Savonea Ion	1177/cvc/22.08.2017	Alba	AB.00145.121016	Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
38	Blanaru Iuliana	1184/cvc/22.08.2017	Caras Severin	CS.00109.111016	Analizând documentele remise Administrației Fondului pentru Mediu și înregistrate sub. nr. 1184/CVC/22.08.2017, propunem respingerea acestora, considerând că nu au fost respectate prevederile impuse de Ghid cu privire la formularea unei contestații. ART. 19 Contestații (1) Se poate depune contestație privind decizia Comitetului director la sediul Autorității, în termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autorității. Prin urmare, avându-se în vedere faptele învederate și dispozițiile imperative ale Ghidului de finanțare, considerăm că nu sau fost respectate prevederile art. 19, simpla remitere a unor documente neputând îmbracă forma unei contestații. Totodată, învederăm faptul că noi, Comisia de soluționare a contestațiilor, putem proceda la analizarea documentelor remise, abia după solicitarea expresă a beneficiarului, manifestată în cuprinsul unei contestații, fapt ce nu s-a întâmplat, beneficiarul neformulând o contestație în acest sens, ci doar înaintându-ne o serie de documente.
39	Slapciu Laurian Mircea	1186/cvc/23.08.2017	Dolj	DJ.00128.111016	Solicitantul nu a respectat art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, declarația pe propria răspundere a acestuia nu este conformă Anexei nr. 3 la prezentul ghid. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
40	Isa Altan	1188/cvc/23.08.2017	Constanta	CT.00122.181016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Nu s-a depus la dosarul de finanțare declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă, ceea ce contravine prevederilor art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii. Din extrasul de carte funciאר nr. 100321 depus la dosar, în partea a II-a la proprietari și acte, solicitantul ISA ALTAN figurează CĂSĂTORIT și este intabulat dreptul de proprietate cu titlu de cumparare ca bun comun.”. In completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările si completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Documentatia depusa in contestatie nu poate fi luata in considerare deoarece necesitatea unei declaratii notariale este un criteriu de conformitate in dosarul din analiza. Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
41	Dimcea Maria	1189/cvc/23.08.2017	Caras Severin	CS.00129.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatareii si a documentelor existente la dosarul de finanțare, noi Comisia de soluționare a contestațiilor, propunem menținerea soluției de respingere a dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că nu a fost depusă declarația notarială, semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectându-se prevederile art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, iar din Certificatul de nomenclatură stradală depus, nu rezultă că adresa imobilului pentru care s-a formulat cererea de finanțare, este cea aferentă nr. topografic 380 din C.F.. Învederăm Comitetului Director faptul că anexat contestației, solicitanta a depus o Declarație în completarea celei deja existentă în cuprinsul dosarului de finanțare, prin care a fost complinită lipsa semnăturii coproprietarului, astfel fiind îndeplinite prevederile art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>Cu privire la Adeverința (Certificatul de nomenclatură stradală) anexată contestației înaintată instituției noastre, menționăm că în cuprinsul acesteia nu se regăsește indicat și nr. cadastral aferent imobilului pentru care s-a solicitat finanțarea, astfel neputându-se efectua o corelație între nr. cadastral menționat în cuprinsul extrasului C.F., prezent la dosar, și adresa de implementare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului, în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului, nu au fost înlăturate în totalitate.</p>
42	Juncu Constantin	1191/cvc/23.08.2017 1221/cvc/23.08.2017	Bacau	BC.00129.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1191/CVC/23.08.2017 transmisă prin poștă și 1221/CVC/23.08.2017 transmisă pe mail, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte. Se mențin motivele inițiale.</p>
43	Erdic Viorica Lidia	1192/cvc/23.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00146.121016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la:” Certificatul de nomenclatură stradală eliberat de autoritatea publică locală, care sa ateste adresa imobilului, pentru situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, a fost depus în copie xerox. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. g) din ghidul de finanțare aferent sesiunii.” ce contravine prevederilor Ghidului de finanțare. Documentația depusă spre lămurire nu se poate lua în considerare întrucât Certificatul de nomenclatură stradală trebuia în dosarul de finanțare. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
44	Grigorescu Tina	1194/cvc/23.08.2017	Braila	BR.00147.241016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1194/CVC/23.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
45	Conache Florin	1201/cvc/23.08.2017 1241/cvc/25.08.2017	Galati	GL.00112.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. 1 Decembrie 1918, la nr. 66, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverința emisă de către Comuna Ghidiceni nr. 11944/05.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 101421.</p> <p>Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului deoarece nu a depus la dosarul de finanțare certificatul de cazier judiciar, astfel nu se poate constata dacă în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. l) din ghidul de finanțare aferent sesiunii.”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1201/CVC/23.08.2017 și nr. 1241/CVC/25.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. 1 Decembrie 1918, la nr. 66, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverința emisă de către Comuna Ghidiceni nr. 11944/05.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 101421.” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificare a documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
46	Ciuca Ion	1205/cvc/23.08.2017	Caras Severin	CS.00147.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefiind semnată de toți coproprietarii.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. se regăsește declarația autenticată sub nr. 1286/12.10.2016, semnată fiind doar Ciuca Lenuța (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(…)”. Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, nu se solicită acordul celuilalt coproprietar ci, semnatarul își asumă individual, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, se va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>Contestatarul a depus, în susținerea contestației, declarația notarială autenticată cu nr. 1714/18.08.2017, însă în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(…) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Tipul pompei precizat de solicitant în contestație (Grundfos UPS2 25-40/60 180) corespunde unei pompe de circulație a apei în instalație și nu unei pompe de caldura care asigura transferul caldurii de la un mediu de temperatura mai joasă (rece) la altul de temperatura mai înaltă (mai cald).</p>
47	Postolache Venera	1206/cvc/23.08.2017 1234/cvc/24.08.2017	Dambovita	DB.00131.101016	Se mentine motivul de respingere initial: Tipul pompei de caldura nu este eligibil conform Ghidului de finanțare.
48	Gothar Levente	1207/cvc/23.08.2017	Covasna	CV.00108.121016	<p>Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 15507/04.10.2016 reiese faptul că solicitantul este proprietar numai asupra imobilului teren pe care s-a solicitat implementarea proiectului. Atâta vreme cât în cartea funciară nu este operată constituirea dreptului de proprietate în favoarea d-lui GOTHAR LEVENTE, în situația în care au fost efectuate aceste demersuri, la acest moment, din documentele atașate, rezultă că acesta nu este proprietar pe construcție.</p> <p>Ghidul prevede, la art. 13 alin. (1) lit. f), ca act care să ateste ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului – construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, extrasul de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, în original.</p> <p>Totodată, conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/ coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(…)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
49	Bogyor Arpad	1208/cvc/23.08.2017	Covasna	CV.00104.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor „Extrasul de carte funciară pentru informare nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciară prezentat nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr.700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară”. Astfel, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiză AFM și înregistrat cu nr. IL.00071 se regăsește extras de carte funciară însoțit de emitent prin semnătură electronică.</p> <p>Din examinarea dispozițiilor art. 4 pct. 2 și 3 din Legea nr. 455/2001 rezultă că un înscris în format electronic purtând o semnătură electronică extinsă este asimilat în sistem electronic unui înscris sub semnătură privată, însă acesta este destinat folosirii strict în sistemul electronic.</p> <p>Prin urmare, semnătura electronică este specifică înscrisurilor generate și utilizate în sistem electronic, fapt enunțat încă din art. 1 din Legea nr. 455/2001, potrivit căruia „Prezenta lege stabilește regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în forma electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice”.</p> <p>În plus, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001, republicată, „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspondat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
50	Nastasa Dorin Costel	1212/cvc/23.08.2017	Bacau	BC.00133.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Nu a fost depusă declarația notarială semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare.”.</p> <p>În completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
51	Belicui Adrian Eugen	1213/cvc/23.08.2017	Braila	BR.00110.181016	<p>În considerarea precizărilor contestatarei și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu este proprietar al imobilului teren pentru care s-a formulat cererea de finanțare, aceasta având doar un drept de concesiune asupra terenului, astfel nerespectând art. 10 alin. (1) lit.b) din Ghidul de finanțare.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “ (1) Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;” Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
52	Resteman Ioan Huedin	1214/cvc/23.08.2017 1257/cvc/29.08.2017	Cluj	CJ.00134.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. se regăsește declarația autenticată sub nr. 881/11.10.2016, semnatară fiind doar Resteman Florentina (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, nu se solicită acordul celuilalt coproprietar ci, semnatul își asumă individual, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, se va depune o sigură cerere de finanțare.</p> <p>Contestatarul a depus, în susținerea contestației, declarația notarială autenticată cu nr. 626/18.08.2017, însă în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
53	Pasare Nae	1215/cvc/23.08.2017	Braila	BR.00113.191016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la faptul că Extrasul de carte funciară pentru informare depus la dosar nu a fost prezentat în original sau copie legalizată. Extrasul de carte funciară pentru informare nu este însoțit de emitent în sensul că nu poartă semnătura și ștampila acestuia conform formularului prevăzut în anexa Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.</p> <p>Solicitantul nu a depus în original Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 66381/17.10.2016. Astfel, acesta nu a respectat astfel art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) f) extras de carte funciară pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului - teren și imobilului - construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil”.</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
54	Ionita Maria	1216/cvc/23.08.2017 1232/cvc/24.08.2017	Constanta	CT.00121.181016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, respectiv nu este semnată și de către coproprietarul IONIȚĂ MARIA. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii.”.</p> <p>In completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit,cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei înunți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
55	Neagu-Buta Dumitru	1217/cvc/23.08.2017	Bacau	BC.00112.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. BC/00112/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 831/16.08.2016, în care apare doar NEAGU BUTA JENICA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)".</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autenticarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
56	Blajut Petru	1219/cvc/23.08.2017	Bacau	BC.00125.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. BC/00125/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 1418/10.08.2016, în care apare doar BLĂJUȚ OANA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)".</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autenticarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
57	Ticos Cornelia Ecaterina	1220/cvc/23.08.2017	Arad	AR.00114.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: "Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu este semnată de toți coproprietarii imobilului teren pentru care se solicită finanțarea așa cum prevede art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii."</p> <p>Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât din extrasul de carte funciara reiese ca solicitantul este proprietar impreuna cu Statul Român pe imobilul-teren cu cota de 125/943.</p> <p>Conform dispozițiilor art. 10 alin.(1) lit. b) din Ghidul de finanțare: „b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
58	Berzovan Dorel	1222/cvc/23.08.2017	Arad	AR.00142.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că nu a fost depusă declarația notarială, semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)".</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
59	Miret Adrian	1223/cvc/23.08.2017	Brasov	BV.00132.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu face dovada că este proprietar asupra imobilului construcție înscris în extrasul de CF nr. 116200/05.10.2016. Din acest înscris rezultă că unic proprietar al imobilului-teren este statul român, iar solicitantul Miret Adrian și soția au doar un drept de folosință asupra acestuia.</p> <p>Nu este respectat criteriul de eligibilitate prevăzut la art. 10 alin. (1) lit.a) din Ghid, astfel solicitantul trebuie să fie proprietar/coproprietar atât al imobilului-teren cât și al imobilului-construcție pentru care se dorește implementarea proiectului.</p> <p>Astfel, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
60	Iacob Sorin	1224/cvc/23.08.2017 1285/cvc/30.08.2017	Galati	GL.00110.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1224/CVC/17.07.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea. Din Extrasul de carte funciară nr. 38256/06.10.2016 nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. Chrissoveloni, la nr. 128, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Adevărîța nr. 11964/05.10.2016, emisă de către Comuna Ghidiceni, nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 100454.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
61	Calara Stefan	1225/cvc/23.08.2017	Bacau	BC.00137.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1225/CVC/23.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
62	Giosu Gabriel	1226/cvc/23.08.2017	Cluj	CJ.00149.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu este proprietar al imobilului teren pentru care s-a formulat cererea de finanțare, aceasta având doar un drept de concesiune asupra terenului, astfel nerespectând art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “ (1) Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
63	Loghin Constantin	1227/cvc/23.08.2017	Iasi	IS.00072.101016	<p>În urma verificării listelor cu solicitanții respinși, s-a constatat faptul că rezultatul analizării dosarului în cauză a fost publicat pe site-ul AFM în data de 17.07.2017. Solicitanții ale căror dosare au fost respinse și afișate în această dată, aveau la dispoziție, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Ghid, 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor pentru a depune contestații. În urma verificării contestației, cu nr. precizat mai sus și a faptului că aceasta a fost transmisă prin poștă în data de 21.08.2017, se respinge contestația ca tardivă.</p>
64	Maguran Emil	1228/cvc/23.08.2017	Cluj	CJ.00117.111016	<p>Dosarul înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. CJ/00117/11.10.2016 îl are ca solicitant pe MAGURAN EMIL și nu pe MAGURAN FLORIN, cel care a depus contestația mai sus menționată.</p> <p>Prin urmare, MAGURAN FLORIN nu avea calitatea pentru a depune contestație într-un dosar în care acesta nu a fost persoana solicitantă. Dosarul înaintat spre analiza AFM îl are ca solicitant pe Maguran Emil și nu pe Maguran Florin, cel care a depus contestația. Prin urmare, Maguran Florin nu avea calitatea pentru a depune contestație într-un dosar în care acesta nu a fost persoana solicitantă.</p>
65	Potirniche Ionel	1229/cvc/24.08.2017 1281/cvc/30.08.2017	Galati	GL.00109.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. 1 Decembrie 1918, la nr. 79, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adevărîța emisă de către Comuna Ghidiceni nr. 11926/05.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 100298.</p> <p>Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului deoarece nu a depus la dosarul de finanțare certificatul de cazier judiciar, astfel nu se poate constata dacă în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. l) din ghidul de finanțare aferent sesiunii”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1229/CVC/24.08.2017 și nr. 1281/CVC/30.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Se menține motivul respingerii referitor la : „ Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește în str. 1 Decembrie 1918, la nr. 79, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adevărîța emisă de către Comuna Ghidiceni nr. 11926/05.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 100298.” Astfel, în contestație nu a fost depusă o rectificarea documentului eliberat de autoritatea publică locală.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
66	Ion Rodica Mirela	1231/cvc/24.08.2017	Braila	BR.00131.201016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M., nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original; (...).” Din extrasul de CF nr. 65821/14.10.2016, partea A, rezultă că imobilele construcții de la C1 la C7 se situează în str. Carpenului, nr. 41, Brăila, jud. Brăila, contrar celor specificate în:</p> <ul style="list-style-type: none"> - copia planului de amplasament, depusă în contestație, care prevede că imobilele construcții de la C3 la C7 se situează la nr. 43, - copia certificatului de moștenitor, care prevede că pe imobilul situat la nr. 41, se află situate imobilele construcții C1 și C2. <p>Prin urmare, având în vedere neconcordanța între documentele depuse precum și ținând cont de dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
67	Haidau Iorgu	1233/cvc/24.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00145.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciארă pentru informare, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul - teren și construcție.</p> <p>Din Extrasul de carte funciארă pentru informare nr. 4492/03.10.2016 reiese faptul că proprietar asupra imobilului teren și construcție este HAIDAU FLORICA. Atăta vreme cât la data depunerii dosarului de finanțare în cartea funciארă nu este operată reconstituirea dreptului de proprietate și în favoarea d-lui HAIDAU IORGU, rezultă că acesta nu este proprietar pe imobilul - teren și construcție pe care se dorește implementarea.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : "Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)".</p> <p>De asemenea, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(...). Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p> <p>Față de cele de mai sus, întrucât în analiza contestatei, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția dată de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, după ulterior pronunțării soluției de respingere și care atestă o altă situație decât cea avută în vedere în procedura de analiză, nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestatei.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
68	Cordos Ioan Cristian	1235/cvc/24.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00110.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestatei referitor la „Declarația pe propria răspundere depusă la dosar nu respectă formularul ANEXEI 3 la ghidul de finanțare aferent sesiunii.”</p> <p>Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât declarația pe propria răspundere a solicitantului, este un criteriu de eligibilitate a proiectului și trebuia depusă conform anexei nr. 3 în dosarul de finanțare.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghidul de finanțare : "declarație pe propria răspundere a solicitantului, conform anexei nr. 3 la prezentul ghid, completată și semnată de către solicitant, în original;".</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
69	Muresan Aurica	1237/cvc/24.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00133.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitanta nu este proprietară a imobilului teren pentru care s-a formulat cererea de finanțare, aceasta având doar un drept de concesiune asupra terenului, astfel nerespectând art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : " (1) Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:</p> <p>b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;"</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
70	Ionasc Ioana	1238/cvc/24.08.2017	Brasov	BV.00122.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „declarația notarială depusă nu respectă art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare, nefind semnată de toți coproprietarii”.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. se regăsește declarația autenticată sub nr. 252/18.08.2016, semnată fiind doar Ionaș Constantin (soțul solicitantei) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)". Astfel, prin declarația semnată în fața notarului public, soțul solicitantei își asumă INDIVIDUAL, cunoscând prevederile Codului penal în ce privește falsul în declarații, că pentru imobilul unde se dorește implementarea proiectului, va depune o singură cerere de finanțare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
71	Delca Valeru	1242/cvc/25.08.2017	Constanta	CT.00120.181016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la „Din documentația depusă la dosarul de finanțare nu rezultă că solicitantul este proprietar/coproprietar asupra imobilului construcție. Nu s-a depus la dosarul de finanțare extras de carte funciארă pentru informare care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantei asupra imobilului-construcție pe care se solicită implementarea proiectului. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. f) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii.”</p> <p>Conform dispozițiilor art. 14 alin.(1) din Ghidul de finanțare: „...nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât extrasul de carte funciארă individuală trebuia depus în dosarul de finanțare conform art. 10 alin. (1) lit. b) „b) este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare; imobilele nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
72	Padurarur Catalin	1243/cvc/25.08.2017 1263/cvc/29.08.2017	Bacau	BC.00130.111016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestatei nr. 1243/CVC/25.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
73	Burduhos Virginia	1245/cvc/25.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00127.111016	În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M., nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original; ...(..)". Din extrasul de CF nr. 13242/04.10.2016, la pct. B, se specifică un drept de proprietate, bun comun, solicitantul fiind căsătorit. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
74	Sandu Nineta	1247/cvc/25.08.2017	Dambovita	DB.00104.101016	Se menține motivul respingerii referitor la „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii în sensul că din aceasta nu reiese că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare și nici persoana solicitantă.”. Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. i) din Ghidul de finanțare: „pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original,„ Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
75	Mihaltan Tiberiu	1253/cvc/28.08.2017	Constanta	CT.00128.191016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Din extrasul de carte funciară nr. 106634 prezentat nu rezultă că solicitantul MIHALTAN TIBERIU este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren și construcție. Proprietar asupra imobilului teren și construcție conform extrasului de carte funciară depus este domnul MIHALTAN ULCHER. Acest aspect contravine prevederilor art. 10, alin. 1, lit. b din Ghidul de finanțare aferent sesiunii.”. In completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Din extrasul de carte funciară rezultă că doamna Mihaltan Ulcher este singurul proprietar asupra imobilului-teren și asupra imobilului-construcție, acestea fiind bunuri proprii. În contestație nu a fost depus niciun document din care să reiasă că sunt bunuri comune. Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
76	Cristescu Anghel	1254/cvc/28.08.2017	Teleorman	TR.00055.101016	În urma analizei dosarului depus (cu nr. precizat mai sus), a contestației și a documentației anexate, propun soluția respingerii contestației, ca fiind tardiv introdusă de solicitant, acesta nerespectând termenul în interiorul căruia trebuia formulată și depusă.
77	Meniuc Valeria	1258/cvc/29.08.2017	Caras Severin	CS.00141.111016	În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M., nu se regăsește declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original; ...(..)". Din extrasul de CF nr. 30618/30.09.2016, la pct. B, se specifică un drept de proprietate cu titlu de cumărare, bun comun, solicitantul fiind căsătorit. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului". Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
78	Peli Elemer	1162/cvc/29.08.2017	Harghita	HR.00091.101016	Solicitantul trebuia sa depuna contestatie in termen de 10 zile lucratoare de la data comunicarii rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autoritatii, iar aceasta se regasese in lista publicata pe site in data de 13.07.2017, motiv pentru care contestatia se respinge ca tardiva.

Nr. Crt.	Numele	Nr/Data Contestatie	Judet	Nr. Dosarului	Motivul respingerii contestatiei
79	Bazu Gheorghe Teodor Leontin	1280/cvc/30.08.2017	Bistrita Nasaud	BN.00119.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finantare se mentine solutia respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială din care să reiasă că pentru imobilul deținut în coproprietate se va depune o singură cerere de finanțare, semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea, precum și persoana solicitantă, nu a fost depusă la dosar așa cum prevede art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii. Din extrasul de carte funciară nr. 27534 depus la dosar in partea a II-a la proprietari și acte, solicitantul figurează CĂSĂTORIT fără a se preciza că bunurile sunt proprii.”. In completarea motivarii solutiei data de Comisia de analiza, precizam ca in conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificarile si completarile ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Documentatia depusa in contestatie nu poate fi luata in considerare deoarece necesitatea unei declaratii notariale este un criteriu de conformitate in dosarul din analiza.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>