

Anexa 2- Respinse

Nr. Crt	Nume	Nr./Data Contestatiei	Judet	Nr. Dosar	Motivele de respingere
1	Ionita Irina	1286/cvc/06.09.2017 1290/cvc/07.09.2017	Prahova	PH.00107.101016	Se mentin motivele din analiza.
2	Ana Ion	1287/cvc/07.09.2017 1310/cvc/11.09.2017	Prahova	PH.00131.101016	In urma reanalizei in cadrul Comisiei de solutionare a contestatiilor, se confirma motivul de respingere. Conform art. 13 lit. k) din Ghidul de finantare stipuleaza obligativitatea depunerii [...]: certificatul de atestare fiscala privind obligatiile de plata catre bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de catre organul teritorial de specialitate al Ministerului Finantelor Publice, in termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finantare, in original. Fata de cele mentionate, Comisia de solutionare a contestatiilor propune respingerea contestatiei si mentine rezolutia Comisiei de analiza.
3	Sonea Costel Marcel	1291/cvc/07.09.2017	Vaslui	VS.00103.101016	Se mentin motivele din analiza.
4	Rotaru Daniel	1293/cvc/08.09.2017	Prahova	PH.00125.101016	Se mentin motivele din analiza.
5	Copaceanu Dumitru	1294/cvc/08.09.2017 1302/cvc/11.09.2017	Valcea	VL.00112.111016	Se mentin motivele din analiza.
6	Nicolae George	1295/cvc/08.09.2017	Prahova	PH.00109.101016	Se mentin motivele din analiza.
7	Trandafir Dan Nicolae	1296/cvc/08.09.2017	Prahova	PH.00103.101016	Se mentin motivele din analiza.
8	Kovacs Francisc	1297/cvc/08.09.2017	Hunedoara	HD.00133.121016	Se mentin motivele din analiza.
9	Manea Ioan	1298/cvc/08.09.2017	Prahova	PH.00130.101016	Se mentin motivele din analiza.
10	Susnea Mihaita	1299/cvc/08.09.2017	Vaslui	VS.00107.101016	Se mentin motivele din analiza.
11	Balauru Alexandru	1300/cvc/08.09.2017 1329/cvc/12.09.2017	Teleorman	TR.00129.111016	Se mentin motivele din analiza.
12	Rad Aurel	1305/cvc/11.09.2017	Hunedoara	HD.00115.121016	Se mentin motivele din analiza.
13	Moloe Adelina Liliana	1306/cvc/11.09.2017	Suceava	SV.00117.101016	Se mentin motivele din analiza.
14	Popa Constantin	1307/cvc/11.09.2017	Neamt	NT.00118.101016	Se mentin motivele din analiza.
15	Copos Flaut Amalia Doina	1312/cvc/11.09.2017	Maramures	MM.00115.131016	Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”. La momentul analizei contestației nr. 1312/CVC/11.09.2017, la dosarul de acceptare nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.
16	Andrei Ionel	1313/cvc/11.09.2017 1426/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00128.101016	Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”. La momentul analizei contestației înregistrată sub nr. 1313/CVC/11.09.2017, la dosarul de acceptare nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”, astfel nu se va accepta Certificatul de cazier judiciar nr. 13741696/07.09.2017 deus în contestație.
17	Stan Epseghie	1314/cvc/11.09.2017	Prahova	PH.00121.101016	Se menține motivul respingerii, în conformitate cu art. 13 lit. i) din Ghidul de finanțare, coroborat cu art. 641 alin. 4 Cod civil, art. 642 Cod civil, raportat la art. 98 din Legea nr. 36/1995.
18	Dobrița Vasile	1316/cvc/11.09.2017	Sibiu	SB.00121.111016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului, deoarece nu face dovada proprietății /coproprietății asupra imobilului-teren. Nu s-a depus extras de carte funciară pentru imobilul teren pentru care se solicită finanțarea. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. f) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii. Nu au fost respectate prevederile Art. 13 lit. h) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere, respectiv nu s-a depus copia cărții funciare pentru proprietăți comune din care să rezulte că sunt maximum două unități individuale trecute pe aceeași carte funciară, care adunate sunt egale cu 1 (un) întreg. Potrivit Art. 10 alin. (2) nu este eligibil solicitantul care deține în proprietate un imobil format din teren cu una sau mai multe construcții, dintre care unele părți sunt comune, iar restul sunt proprietăți individuale, pentru care se întocmesc o carte funciară colectivă și câte o carte funciară individuală pentru mai mult de două unități individuale, apartamente - locuințe, aflate în proprietate exclusivă, care poate fi reprezentată de locuințe și spații cu altă destinație, după caz. Nu se specifică tipul de proiect cf art.8 din ghidul de finanțare”. În contestația nu au fost depuse documentele necesare. Din documentele depuse în contestație reiese că este încălcat art. 13 lit. h) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, și anume: „h) copia cărții funciare și extras de carte funciară individuală; pentru proprietăți comune, pot fi maximum două unități individuale trecute pe aceeași carte funciară, care adunate trebuie să fie egale cu 1 (un) întreg;”. Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

19	Radu Gigi Mitica	1318/cvc/11.09.2017	Vaslui	VS.00148.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: "Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului deoarece nu este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren pe care se implementează proiectul, iar acest aspect contravine prevederilor art.10 alin.(1)lit.b) din ghidul de finanțare aferent Programului."</p> <p>Din documentele depuse în contestație rezultă că proprietarul are un contract de concesiune asupra imobilului-teren, motiv pentru care nu este eligibil programului conform art. 10 lit. b) din Ghidul de finanțare: „este proprietar/coproprietar al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>In urma reanalizei in cadrul Comisiei de solutionare a contestatiilor, se confirma motivul de respingere. Conform art. 13 lit. j) din Ghidul de finantare stipuleaza obligativitatea depunerii [...]: certificatul de atestare fiscala privind plata obligatiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finantare, eliberat de catre organele competente de pe raza carora isi are domiciliul solicitantul, in original"</p>
20	Pencu Silvia Carmen	1321/cvc/12.09.2017	Salaj	SJ.00120.141016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu este eligibil în cadrul programului deoarece nu a fost depusă declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere în cadrul Programului, având în vedere existența a doi coproprietari asupra imobilului teren.</p> <p>Art. 13 alin (1) lit. i) din Ghid prevede că „, pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, în original.</p>
21	Dongolo Zsolt	1322/cvc/12.09.2017 1422/cvc/18.09.2017 1434/cvc/19.09.2017	Mures	MS.00115.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, având următorul motiv de respingere: Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește la nr.488, sat Fintinele, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverință emisă de către Comuna Movila Banului nr. 3364/22.08.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 50637.</p> <p>Ulterior, solicitantul a depus în contestație, adeverința nr. 3364/22.08.2017 eliberat de Primăria Comunei Fintinele, Sat Fintinele, Jud. Mureș, cu mențiunea din data de 11.09.2017.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului</p>
22	Bara Timea Noemi	1325/cvc/12.09.2017	Satu Mare	SM.00123.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, având următorul motiv de respingere în analiza dosarului: având în vedere lipsa certificatului de cazier judiciar, nu se poate constata dacă solicitantul nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească. Solicitantul a depus în original, în contestație, certificat de cazier judiciar nr. 13767540 din 11.09.2017. În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p>
23	Verdes Felicia Rodica	1327/cvc/12.09.2017	Hunedoara	HD.00140.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că în cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. HD.00140.12.10.2016, Nu a fost depusă declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate semnată de toți coproprietarii din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă conform prevederilor art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii. Ulterior, anexate contestației nr. 1327/CVC/12.09.2017 a fost depus următorul document: declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate semnată de solicitantă.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p>
24	Savu Constantin	1328/cvc/12.09.2017	Suceava	SV.00146.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că în cuprinsul dosarului înaintat spre analiza, Nu a fost depusă declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate semnată de toți coproprietarii din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă conform prevederilor art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii.</p> <p>Ulterior, anexate contestației nr. 1328/cvc/12.09.2017 a fost depus următorul document: declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate semnată de coproprietarii și solicitant.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări si completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p>
25	Podosu Emanuel	1331/cvc/12.09.2017	Neamt	NT.00149.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare , având următorul motiv de respingere : Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 50312 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Sat Ștefan cel Mare nr. 393, Com. Ștefan cel Mare, Jud. Neamt așa cum se precizează în cererea de finanțare.. Solicitantul a depus în original, în contestație, adeverința nr. 4572/08.09.2017 eliberată de Primăria Comunei Ștefan cel Mare, Sat Ștefan cel Mare, Județul Neamț, dar care nu face legătura cu Extrasul de carte funciară depus la dosar și care nu atestă adresa imobilului înscris în cartea funciară nr. 50312, pentru care se solicită finanțarea</p>
26	Lazareanu Alexandru	1332/cvc/12.09.2017 1333/cvc/12.09.2017	Suceava	SV.00114.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivată de faptul că din adeverința depusă nu rezultă că adresa este aferentă imobilului înscris în Cartea Funciară, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare, consider că nu a fost înlăturată ca urmare a Adeverinței anexată contestației, depusă în completarea celei deja existente la dosarul de finanțare, și a Certificatului de nomenclatură stradală</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. SV/00114/14.10.2016 se regăsește Adeverința nr. 6580/05.10.2016, eliberată de Primăria com.Pirșeștii de Jos, Jud. Suceava, prin care se atestă faptul că solicitantul este proprietar al bunului imobil amplasat la adresa indicată pentru implementarea proiectului.</p> <p>Atât în cuprinsul Certificatului de nomenclatură stradală, cât și în cuprinsul Adeverinței nr. 8659/07.09.2017, depusă în completarea celei deja existente la dosar, se specifică faptul că solicitantul este titular al imobilului înscris în cartea funciară cu nr. cadastral 31884-C1 și 31884 C2, dar acest număr nu sunt corespunde cu cele din extrasul CF depus la dosar (respectiv 30390 C 1)</p> <p>Prin urmare, având în vedere faptele învedereate și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, consider că acestea nu sunt întrunite corespunzător, propunând respingerea contestației astfel cum a fost ea formulată de solicitant.</p>

27	Recean Ion	1334/cvc/12.09.2017 1359/cvc/14.09.2017	Salaj	SJ.00140.141016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu face dovada că este proprietar asupra imobilului-teren înscris în extrasul de CF nr. 29860/14.09.2017. Au fost depuse, în susținerea contestației, documente din care reiese că soția solicitantului, dna. Recean Ana Angela, este unic proprietar asupra imobilului-teren, acesta fiind dobândit prin moștenire, deci bun propriu. Nu este respectat, astfel, criteriul de eligibilitate prevăzut la art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghid, care stipulează în mod expres că solicitantul trebuie să fie proprietar/coproprietar al imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează proiectul. Astfel, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
28	Olteanu Florea	1335/cvc/12.09.2017 1368/cvc/14.09.2017	Teleorman	TR.00105.111016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Nu a fost depusă declarația notarială semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare.”. În completarea motivării soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642, Cod Civil „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; Din documentele depuse în contestație reiese ca este bun propriu doar imobilul-teren, nu și imobilul-construcție, motiv pentru care era necesară declarația notarială semnată de toți coproprietarii. Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
29	Goia Loredana	1336/cvc/12.09.2017	Prahova	PH.00117.101016	Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins (conform site www.afm.ro) „Certificatul de atestare fiscală nr.111517/01.09.2016 nu este valabil la data depunerii dosarului.” Iar conform grilei de verificare pentru eligibilitatea solicitantului și a proiectului “CertIFICATELE DE ATESTARE 111517/01.09.2016 și 37045/07.09.2016 nu sunt valabile la data depunerii dosarului”: Art. 13 lit. k) și j) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...];„k) certificatului de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original; j) certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local, emis pe numele solicitantului, valabil la data depunerii dosarului de finanțare, eliberat de către organele competente de pe raza cărora își are domiciliul solicitantul, în original.” Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat nr. 37045/07.09.2016 este în termen de valabilitate, certificatul se poate utiliza 90 de zile de la data depunerii. Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul local nr.111517/01.09.2017 nu este valabil la data depunerii dosarului.
30	Vancea Nicolae	1340/cvc/13.09.2017	Valcea	VL.00135.121016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că solicitantul face o confuzie, nedistigând între documentul prevăzut la art. 13 alin. 1 lit. g) și certificatul de atestare fiscală, pe care l-a rețasetat contestației înaintată instituției noastre, din dorința de a complini lipsa adevăratei/certificatului de nomenclatură stradală eliberat de autoritatea publică locală.
31	Mihailescu Gheorghe	1341/cvc/13.09.2017	Valcea	VL.00144.121016	În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu face dovada că este proprietar asupra imobilului-teren înscris în extrasul de CF nr. 54290/05.10.2016. ci soția solicitantului, dna. Mihăilescu Gheorghita, care este unic proprietar asupra acestuia. Nu este respectat, astfel, criteriul de eligibilitate prevăzut la art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghid, care stipulează în mod expres că solicitantul trebuie să fie proprietar/coproprietar al imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează proiectul. Declarația pe proprie răspundere prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghid, conform Anexei 3 din Ghid nu este semnată de solicitant, și nu declarația notarială prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. i), așa cum în mod eronat a considerat contestatarul. Astfel, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
32	Bulgariu Daniela	1347/cvc/13.09.2017 1443/cvc/19.09.2017	Iasi	IS.00111.111016	În considerarea precizărilor contestatarii și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că din coroborarea Certificatul de nomenclatură stradală, emis de Com. Aroneanu, cu extrasul C.F. prezentat, nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea, se regăsește la adresa indicată în cerere. Astfel, deși anexat contestației, fost înaintat originalul Certificatul de nomenclatură stradală (nr. 3209/06.04.2016), nu se poate face legătura dintre adresa de implementare, menționată în cuprinsul cererii de finanțare, și numărul cadastral din CF, acesta nefiind menționat în Certificat, astfel nerespectându-se prevederile art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare. Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare : “ g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”. Menționăm că din documentele existente, nu se poate face o corelare exactă între adresa înscrisă în Certificatul de nomenclatură stradală, și numărul cadastral din extrasul C.F. Precizăm că verificarea tuturor informațiilor înscrise în cuprinsul acestor documente trebuia să fie făcută de contestatar, în sarcina acestuia căzând îndatorirea de a verifica dacă toate datele furnizate sunt veridice, conform și complete. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

33	Ianci Elena Aurica	1348/cvc/13.09.2017	Timis	TM.00146.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu face dovada că este proprietar asupra imobilului-teren înscris în extrasul de CF nr. 32441/04.10.2016.</p> <p>A fost depus, în susținerea contestației, CF nr. 27230/08.09.2017, din care reiese încă o dată faptul că soțul solicitantei, dl. Ianci Ioan Petru, este unic proprietar asupra imobilului-teren. Nu este respectat, astfel, criteriul de eligibilitate prevăzut la art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghid, care stipulează în mod expres că solicitantul trebuie să fie proprietar/coproprietar al imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează proiectul.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
34	Verdes Liviu	1349/cvc/13.09.2017	Mehedinti	MH.00102.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Nu a fost depusă declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere în cadrul Programului. Din extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțarea se regăsește în str Rahovei nr.7 Vinju Mare așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adeverița nr.8638/06.10.2016 emisă de Comuna Vinju Mare nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciară 53166”.</p> <p>In completarea motivarii soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Declarația notarială depusă în contestație nu poate fi luata în considerare deoarece necesitatea unei declaratii notariale este un criteriu de conformitate în dosarul din analiza.</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
35	Bolosin Adrian Silviu	1351/cvc/13.09.2017	Hunedoara	HD.00114.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului si a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul ca „Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu este semnată de toți coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțarea așa cum prevede art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, respectiv nu este semnată și de către coproprietarul BOLOSIN CONSTANTIN..”.</p> <p>In completarea motivarii soluției data de Comisia de analiza, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
36	Oancea Gheorghe	1352/cvc/13.09.2017	Sibiu	SB.00144.111016	<p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agentia județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, raportându-ne la spectele învederate de contestatar, și având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

37	Rusan Vasile	1354/cvc/13.09.2017	Hunedoara	HD.00109.111016	<p>1. Referitor la natura juridică a înscrisului emis în temeiul prevederilor Legii nr. 455/2001, Înalta Curte de Casatie și Justiție, prin Decizia nr. 6/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 199 din 25 martie 2015, a reținut următoarele: „(...)Ca atare, legiuitorul instituie condiția recunoașterii actului în forma electronică, de cel caruia i se opune pentru ca acesta să aibă același efect juridic ca actul autentic în baza dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 455/2001”.</p> <p>Din analiza dispozițiilor legale citate se desprinde concluzia că semnătura electronică nu se poate atașa decât unui înscris în forma electronică. Ca atare, ea nu poate fi aplicată pe un înscris aflat pe suport hârtie.</p> <p>În aceste condiții, un act comunicat celeilalte părți pe suport hârtie, fără semnatura originală a celui de la care emană, nu poate avea decât valoarea unei copii a înscrisului electronic original.</p> <p>Este adevarat că semnătura electronică extinsă atașată unui înscris în format electronic pentru care forma scrisă este cerută de lege ad validitatem îndeplinește aceeași funcție întocmai semnăturii olografe pe înscrisul imprimat pe suport hârtie și, în plus, aduce garanții suplimentare, de unicitate, identitate, securitate, integritate, neputând fi repudiată de autorul său, însă aceste funcții nu sunt recunoscute decât atunci când înscrisul cărui i se atașează este transmis și primit de către destinatarul comunicării tot în format electronic. Pentru aceste considerente, precum și având în vedere prevederile Ghidului de finanțare conform cărora extrasul de carte funciară trebuie depus în original, precizăm că documentul pe format de hârtie, emis în format electronic în baza disp. Legii nr. 455/2001, nu poate fi asimilat celui original.</p> <p>2. La momentul analizei contestației nr. 1354/CVC/13.09.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva medului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
38	Flaminzeanu Constanta	1355/cvc/13.09.2017	Teleorman	TR.00104.111016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la „Solicitantul nu este eligibil în cadrul programului, deoarece nu face dovada proprietății /coproprietății asupra imobiluluiconstrucție pe care se implementează proiectul. Acest aspect, contravine prevederilor art. 10, alin.1, lit.b) din ghidul de finanțare aferent sesiunii de depunere.”</p> <p>Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
39	Ciobanu Florea	1357/cvc/13.09.2017	Teleorman	TR.00106.111016	<p>CIOBANU FLOREA nu a depus la dosarul de finanțare declarația notarială, document prevăzut în mod obligatoriu de art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghid, pentru imobilele deținute în coproprietate, ca urmare a mențiunii casatorit din dreptul numelui solicitantului din Extrasul de carte funciară depus la dosar.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
40	Pleseanu Ioana	1360/cvc/14.09.2017	Valcea	VL.00142.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, solicitanta nu respectă prevederile art. 10, lit. b) din Ghidul de finanțare, din Extrasul de carte funciară pentru informare, nu reiese calitatea de proprietar/coproprietar a solicitantului pe imobilul teren.</p> <p>Din Extrasul de carte funciară pentru informare nr. 53032/30.09.2016, depus la dosarul de finanțare, rezultă că proprietar asupra imobilului-teren este Plesanu Mircea, defunct și soția Plesanu Ioana și Plesanu Mircea asupra imobilului-construcție. În contestație, solicitanta a depus certificatul de deces nr. 14/20.02.2007 al soțului și niciun alt document din care să rezulte că unicul moștenitor ar fi soția Plesanu Ioana, deci că nu ar exista și alți coproprietari.</p> <p>Conform art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghidul de finanțare : “Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este proprietar/coproprietar al imobilului - teren și al imobilului construcție pe care se implementează sistemul de încălzire pentru care se solicită finanțare;...(...)”.</p> <p>Astfel, extrasul de CF ne fiind actualizat, cu toate modificările survenite în urma decesului soțului coproprietar și nefiind depuse acte din care să rezulte că unic proprietar este solicitanta, dar având în vedere și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
41	Cojoaca Maria	1362/cvc/14.09.2017	Mehedinti	MH.00133.121016	<p>Din extrasul de CF nr. 30004/03.10.2016, depus la dosarul de finanțare, rezultă că proprietari asupra imobilului-teren și imobilului-construcție sunt soții Cojoacă Aurel și Cojoacă Maria. Tot la dosarul de finanțare există un certificat de deces al soțului nr. 994/26.10.2015 și niciun alt document din care să rezulte că unicul moștenitor ar fi soția Cojoacă Maria, deci că nu ar exista și alți coproprietari.</p> <p>Astfel, extrasul de CF ne fiind actualizat, cu toate modificările survenite în urma decesului soțului coproprietar și nefiind depuse acte din care să rezulte că unic proprietar este solicitanta, dar având în vedere și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
42	Popa Mircea	1363/cvc/14.09.2017	Vaslui	VS.00146.101016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Neconcordanțe cu privire la adresa imobilului unde se implementează proiectul. Din adeverința nr.3861/30.09.2016 emisă de Comuna Bălteni rezultă că imobilul înscris în cartea funciară 70773 (extrasul cărții funciare fiind depus la dosar) se află la nr.170/A, iar în cererea de finanțare se menționează că adresa completă a imobilului la care se implementează proiectul este Str. Principală nr.1 Bălteni..”</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

43	Groza Emil	1372/cvc/14.09.2017	Hunedoara	HD.00127.121016	Analizând contestația, dar și extrasul de CF nr. 23738/04.10.2016, depus la dosar, s-a constatat că solicitantul nu este proprietar asupra imobilului-teren la data depunerii cererii de finanțare, respectiv 12.10.2016, proprietar fiind dna. Groza Eleonora. Acest lucru contravine prevederilor art. 10 alin. (1) lit.b) din Ghid. A fost depus, în susținerea contestației, CF nr. 18841/08.09.2017, din care reiese faptul că, în baza contractului de donație autentificat cu nr. 1299/13.10.2016, soții Groza Emil și Groza Marioara, au devenit proprietari asupra imobilului-teren la o dată ulterioară depunerii cererii de finanțare. Având în vedere că, în soluționarea contestației, ne raportăm la momentul depunerii dosarului de finanțare, iar la acel moment solicitantul nu a îndeplinit criteriul de eligibilitate impus de Ghid, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
44	Chitu Gabriel Sorin	1373/cvc/14.09.2017	Vrancea	VN.00143.121016	Se menține motivul respingerii contestației referitor la „Declarația pe propria răspundere depusă la dosar nu respectă formularul ANEXEI 3 la ghidul de finanțare aferent sesiunii. Declarația notarială pentru imobilul deținut în coproprietate nu respectă prevederile art. 13, alin. (1), lit. i) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii, respectiv din aceasta nu reiese că pentru imobil se va depune o singură cerere de finanțare.Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de stat nu este ștampilat.” Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât declarația pe propria răspundere a solicitantului, este un criteriu de eligibilitate a proiectului și trebuia depusă conform anexei nr. 3 în dosarul de finanțare. Conform art. 13 alin. (1) lit. c) din Ghidul de finanțare : “declarație pe propria răspundere a solicitantului, conform anexei nr. 3 la prezentul ghid, completată și semnată de către solicitant, în original;”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
45	Silaghi Bogdan Florin	1375/cvc/14.09.2017	Salaj	SJ.00122.141016	În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, având următoarele motive de respingere: „Nu a fost depusă declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere în cadrul Programului. Certificatul de deces depus nu este un document din care să rezulte date cu privire la coproprietarii imobilului pentru care se solicită finanțare. Din Extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care se solicită finanțare se regăsește la nr. 43 Creaca așa cum se precizează în cererea de finanțare. Adevărul nr. 3284/30.09.2016 emisă de Comuna Creaca nu este aferentă imobilului înscris în cartea funciară 296”. Solicitantul a depus în original, în contestație, Adresa nr. 4852/11.09.2017 emisă de Primăria Comunei Românași, care aduce lămuriri referitoare la localizarea atât a localității Romița, cât și a loc. Brusturi și în care se susține că imobilul situat la nr. 43 este din punct de vedere teritorial-administrativ situat pe teritoriul comunei Creaca. De asemenea, aceasta face legătura cu Extrasul de carte funciară depus la dosar și atestă adresa imobilului înscris în Cartea Funciară nr. 296, pentru care se solicită finanțarea. Din Extrasul de CF nr. 31582/29.09.2016, depus la dosarul de finanțare, rezultă că proprietari asupra imobilului-teren și imobilului-construcție sunt soții Silaghi Maria și Fabian și fiul lor, Silaghi Bogdan-Florin. Tot la dosarul de finanțare există certificatul de deces nr. 4/29.01.2008 al lui Silaghi Fabian și niciun alt document din care să rezulte că unicii moștenitori ar fi Silaghi Maria și Silaghi Bogdan-Florin, deci că nu ar exista și alți coproprietari. Astfel, extrasul de CF neîfiind actualizat, cu toate modificările survenite în urma decesului soțului coproprietar și nefiind depuse acte din care să rezulte că proprietari sunt doar cei care au semnat declarația notarială, dar având în vedere și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.
46	Draghici Persida Filareta	1376/cvc/14.09.2017	Mehedinti	MH.00125.101016	În considerarea precizărilor contestatarii și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare. În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. MH/00125/10.10.2016 se regăsește declarația autentificată sub nr. 1846/10.10.2016, în care apare doar contestatoarea, și care nu este semnată de toți coproprietarii, respectiv și de soțul acesteia. Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil: (4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție. ART. 642: „(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare „Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților; b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta; În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

47	Peptea George	1379/cvc/14.09.2017	Tulcea	TL.00109.131016	<p>Se menține motivul respingerii referitor la: „Extrasul de carte funciaraa depus la dosarul de finanțare este în copie xerox și nu este în original cum prevede art. 13, alin. (1), lit. f) din Ghidul de finanțare aferent sesiunii. Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciaraa nr. 34076 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Calea București nr. 88, Loc. Topolog, Jud. Tulcea așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din adeverința nr. 2334/13.10.2016 depusă la dosarul de finanțare nu rezultă că adresa corespunde imobilului înscris în CF nr. 34076.”</p> <p>Extrasul de carte funciaraa depus în contestație nu se poate lua în considerare deoarece necesitatea acestuia în forma prevăzută în ghid este un criteriu de conformitate în dosarul din analiză.</p> <p>Conform art. 14 alin. (1) lit. f) din Ghidul de finanțare: „extras de carte funciaraa pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție, în original, pentru solicitanții care dețin individual un imobil.”</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
48	Mihalcea Emil	1381/cvc/14.09.2017	Vaslui	VS.00143.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu este eligibil în cadrul programului deoarece declarația notarială din care trebuie să rezulte că pentru imobilul pentru care se solicită finanțare se va depune o singură cerere nu este semnată de toți coproprietarii imobilului.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : „, pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original”.</p>
49	Salariu Narcis	1382/cvc/14.09.2017	Iasi	IS.00113.111016	Se menține motivul respingerii, în conformitate cu art. 13 lit. i) din Ghidul de finanțare, coroborat cu art. 641 alin. 4 Cod civil, art. 642 Cod civil, raportat la art. 98 din Legea nr. 36/1995.
50	Zanca Mihaela	1385/cvc/15.09.2017	Prahova	PH.00116.101016	Se mențin motivele din analiza.
51	Bazavan Florea	1387/cvc/15.09.2017	Teleorman	TR.00139.111016	<p>BAZAVAN FLOREA nu a depus la dosarul de finanțare declarația notarială, document prevăzut în mod obligatoriu de art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghid, pentru imobilele deținute în coproprietate, ca urmare a mențiunii casatorit din dreptul numelui solicitantului din Extrasul de carte funciaraa depus la dosar.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
52	Tocariuc Elena	1388/cvc/15.09.2017 1436/cvc/19.09.2017	Vaslui	VS.00119.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarii și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că declarația notarială depusă nu este semnată de toți coproprietarii, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. VS/00119/10.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 576/21.09.2016, în care apare doar Tocariuc Constantin, soțul contestatoarei, și care nu este semnată de toți coproprietarii, respectiv și de soția acestuia.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”. În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului.</p> <p>Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

53	Emac-Soare Maria Denisa	1389/cvc/15.09.2017	Ifov	IF.00115.111016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la „Cererea de finanțare și Anexa nr. 2 la ghidul de finanțare nu sunt însoțite de către solicitant prin semnătură.” Documentația depusă în contestație nu se poate lua în considerare întrucât cererea de finanțare a solicitantului, este un criteriu de eligibilitate a proiectului și trebuia depusă conform anexei nr. 2 și însoțită de semnătură în dosarul de finanțare.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. a) din Ghidul de finanțare : “a) cerere de finanțare nerambursabilă, conform anexei nr. 2 la prezentul ghid, completată prin tehnoredactare computerizată și semnată de solicitant, în original;”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
54	Raceu Minerva	1390/cvc/15.09.2017	Sibiu	SB.00141.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului, anume solicitantul nu face dovada că este proprietar asupra imobilului-teren înscris în extrasul de CF nr. 10562/05.10.2016.</p> <p>A fost depus, în susținerea contestației, extrasul de CF nr. 9213/11.09.2017, din care reiese încă o dată faptul că soțul solicitantei, dl. Răceu Ioan, este unic proprietar asupra imobilului-teren. Nu este respectat, astfel, criteriul de eligibilitate prevăzut la art. 10 alin. (1) lit. b) din Ghid, care stipulează în mod expres că solicitantul trebuie să fie proprietar/coproprietar atât al imobilului-teren și al imobilului-construcție pe care se implementează proiectul.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
55	Prisecaru Gigel	1391/cvc/15.09.2017 1419/cvc/18.09.2017	Timis	TM.00121.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că „Nu a depus declarația notarială prevăzută la art. 13 (1), lit. i) din Ghidul de finanțare..”.</p> <p>In completarea motivării soluției data de Comisia de analiză, precizăm ca în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642, Cod Civil</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art.. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„ Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni: a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Astfel, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, coroborat cu dispozițiile actelor normative enumerate mai sus, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
56	Cucu Ana	1394/cvc/15.09.2017	Satu Mare	SM.00126.111016	<p>Potrivit art. 13 lit. h din Ghidul de finanțare, dosarul de finanțare va cuprinde “extras de carte funciara pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, valabil la data depunerii cererii de finanțare, care să ateste dreptul de proprietate/coproprietate al solicitantului asupra imobilului-teren și imobilului-construcție pe care se implementează sistemul de încălzire, în original, pentru solicitantii care dețin individual un imobil” Fata de cele menționate mai sus, întrucât în analiza contestației, organul de soluționare verifică doar temeinicia susținerii contestatarului raportat la soluția data de comisia de analiză, pe baza documentelor existente în dosarul de finanțare la momentul analizei, orice document nou, depus ulterior pronunțării soluției de respingere nu poate fi luat în considerare în soluționarea contestației. Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului de finanțare în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm ca aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
57	Prada Emilia	1396/cvc/15.09.2017	Suceava	SV.00105.101016	<p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p>
58	Tanasa Valentin	1397/cvc/15.09.2017	Iasi	IS.00114.111016	<p>Se mențin motivele din analiză</p>
59	Ciolea Mironel	1398/cvc/15.09.2017	Hunedoara	HD.00123.121016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1423/CVC/18.09.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>De asemenea, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “... (...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

60	Nania Gheorghe	1399/cvc/15.09.2017	Valcea	VL.00115.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarei și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI.</p> <p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. VL/00115/12.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 2610/07.09.2016, în care apare specificat faptul că cererea de finanțare se va depune pe numele soției contestatorului, respectiv pe numele d-nei. Nania Rodica.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : “Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(...)”.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
61	Stanciu Georgeta	1400/cvc/15.09.2017	Valcea	VL.00137.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii dosarului.</p> <p>Din extrasul de CF nr. 68044/04.10.2016, deus la dosarul de finanțare, rezultă că proprietari asupra imobilului-teren și imobilului-construcție sunt soții Stanciu Dan și Stanciu Georgeta. Tot la dosarul de finanțare există un certificat de deces al soțului nr. 2181/05.06.2012 și niciun alt document din care să rezulte că unicul moștenitor ar fi soția Stanciu Georgeta, deci că nu ar exista și alți coproprietari.</p> <p>Astfel, extrasul de CF nefiind actualizat, cu toate modificările survenite în urma decesului soțului coproprietar și nefiind depuse acte din care să rezulte că unic proprietar este solicitanta, dar având în vedere și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
62	Enoiu Creola	1402/cvc/15.09.2017	Gorj	GJ.00123.111016	<p>În urma verificării listelor cu solicitanții respinși, s-a constatat faptul că rezultatul analizei dosarului în cauză a fost publicat pe site-ul AFM în data de 10.08.2017. Solicitanții ale căror dosare au fost respinse și afișate în această dată, aveau la dispoziție, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Ghid, 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor pentru a depune contestații. În urma verificării contestației, cu nr. precizat mai sus și a faptului că aceasta a fost transmisă în data de 15.09.2017, se respinge contestația ca tardivă.</p>
63	Stoica Iosif	1408/cvc/15.09.2017 1415/cvc/18.09.2017	Salaj	SJ.00147.141016	<p>Se mențin motivele din analiza</p>
64	Toth Margit	1409/cvc/18.09.2017	Timis	TM.00117.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii dosarului.</p> <p>Din extrasul de CF nr. 21306/03.10.2016, deus la dosarul de finanțare, rezultă că proprietari asupra imobilului-teren și imobilului-construcție sunt soții Toth Andrei și Toth Margareta. Tot la dosarul de finanțare există un certificat de deces al soțului nr. 3522/03.02.1987 și niciun alt document din care să rezulte că unicul moștenitor ar fi soția Toth Margareta, deci că nu ar exista și alți coproprietari.</p> <p>Astfel, extrasul de CF nefiind actualizat, cu toate modificările survenite în urma decesului soțului coproprietar și nefiind depuse acte din care să rezulte că unic proprietar este solicitanta, dar având în vedere și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
65	Serban Magdalena	1410/cvc/18.09.2017	Teleorman	TR.00147.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarei și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTEI, motivat de faptul că nu a fost depus documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original, astfel nerespectând art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare, iar din documentele existente la doar, nu se poate face dovada calității de prietar a solicitantei.</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că solicitantul face o confuzie, nedistigând între documentul prevăzut la art. 13 alin. 1 lit. g) și certificatul de atestare fiscală, pe care îl amintește în cuprinsul contestației înaintată instituției noastre.</p>
66	Constantin Gheorghe	1411/cvc/18.09.2017	Vaslui	VS.00112.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține motivul respingerii dosarului. Din extrasul de CF nr. 37471/05.10.2016 reiese că proprietari atât ai imobilului-construcție, cât și ai imobilului-teren sunt Constantin Laurențiu Marcel și Constantin Larisa Elena.</p> <p>A fost depus, în susținerea contestației, extrasul de CF nr. 37486/15.09.2017, din care rezultă că proprietari sunt Constantin Gheorghe și Constantin Paraschiva, însă în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(...) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Mai mult decât atât, în declarația notarială deus la dosarul de finanțare este specificat că numiții Constantin Gheorghe și Constantin Paraschiva sunt proprietari asupra imobilelor (construcție și teren) înscrise în extrasul de CF nr. 37471/05.10.2016.</p> <p>Astfel, având în vedere neconcordanțele între documentele depuse, cât și dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
67	Kristof Stefan	1416/cvc/18.09.2017	Mures	MS.00144.111016	<p>Se mențin motivele din analiza.</p>
68	Galateanu Iulian	1417/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00133.101016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că, în cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. NT.00133.10.10.16, solicitantul nu a deus la dosarul de finanțare certificatul de cazier judiciar, astfel nu se poate constata dacă în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească. Acest aspect contravine prevederilor art. 13, alin. 1, lit. 1 din ghidul de finanțare aferent sesiunii, care prevede: „(1) Dosarul de finanțare va cuprinde: (...) l) certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată.”</p>
69	Radacina Romica	1420/cvc/18.09.2017	Tulcea	TL.00137.171016	<p>Se mențin motivele din analiza.</p>
70	Gherghel Maria Mihaela	1423/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00121.101016	<p>Solicitantă nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1423/CVC/18.09.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

71	Ritan Angela	1424/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00119.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1242/CVC/18.09.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantei, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
72	Ciobanu Maria	1425/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00130.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1425/CVC/18.08.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
73	Enasoae Ilie	1427/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00126.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1427/CVC/18.09.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
74	Nita Constantin	1428/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00125.101016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid: „Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>La momentul analizei contestației nr. 1428/CVC/18.09.2017, la dosar nu există certificatul de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau copie legalizată, prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. l) din Ghid și nu se poate analiza dacă solicitantul, în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului, a fost sau nu condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
75	Buruiana Claudiu	1429/cvc/18.09.2017	Neamt	NT.00104.101016	Se mentin motivele din analiza.
76	Baitan Florentina Nicolina	1430/cvc/19.09.2017	Suceava	SV.00144.111016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că solicitantul nu este eligibil în cadrul programului deoarece nu este proprietar/coproprietar asupra imobilului teren pe care se implementează proiectul, iar acest aspect contravine prevederilor art. 10 alin. (1) litera b) din ghidul de finanțare aferent programului.</p> <p>Din documentele eliberate de OCPI Suceava, respectiv extras de carte funciară pentru informare, și carte funciară nr. 38207 copie, depuse în cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. SV/00144/11.10.2016, reiese că solicitantul nu este proprietar /coproprietar al imobilului -teren pe care se implementează sistemul de încălzire</p>
77	Oros Dan Claudiu	1431/cvc/19.09.2017	Salaj	SJ.00104.101016	În considerarea precizărilor contestatarului, a documentelor depuse în lămurirea situației și a documentelor existente la dosarul de finanțare, referitor la faptul că solicitantul nu a făcut dovada adresei imobilului pentru care solicită finanțarea, se menține soluția respingerii dosarului. În susținerea contestației, solicitantul a depus Adevărurile nr. 5115/14.09.2017 și nr. 5120/14.09.2017 în fotocopie. Apreciem că, pentru a putea fi analizate, documentele mai sus precizate ar fi trebuit depuse în original, așa cum prevede Ghidul de finanțare la art. 13 lit. g).
78	Jitianu Nicolae	1435/cvc/19.09.2017	Valcea	VL.00148.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare, se menține motivul respingerii dosarului, solicitantul: „Din Extrasul de carte funciară prezentat nu rezultă că imobilul pentru care solicită finanțare se regăsește în Sat Priporu, nr. 334, așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din Adevărul nr. 4318/03.10.2016 nu rezultă că adresa de mai sus este aferentă imobilului înscris în C.F. nr. 36073”.</p> <p>Documentele depuse de solicitant, în copie, în contestație, în special certificatul de nomenclatură stradală nr. 9639/14.09.2017, nu atestă adresa imobilului înscris în Cartea Funciară nr. 36073, pentru care se solicită finanțarea. Jitianu Nicolae nu respectă astfel art. 13 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „Dosarul de de finanțare va cuprinde : (...) g) documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original;</p>
79	Mihalachi Traian	1437/cvc/19.09.2017 1451/cvc/20.09.2017	Suceava	SV.00104.101016	În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : “...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”. Prin urmare, raportându-ne la spectele învederate de contestatar, și având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.

80	Stoia Laura Nicoleta	1438/cvc/19.09.2017 1447/cvc/20.09.2017	Timis	TM.00142.121016	<p>În considerarea precizărilor contestatarului și a documentelor existente la dosarul de finanțare se menține soluția respingerii dosarului, referitor la NEELIGIBILITATEA SOLICITANTULUI, motivat de faptul că în cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. TM.00142.12.10.2016, nu a fost depusă copia cărții funciare nr. 405725-C1; extrasul de carte funciară aferent terenului este în copie și mai vechi de 30 de zile de la data depunerii cererii de finanțare (2013).</p> <p>Ulterior, anexate contestației nr. 1438/CVC/19.09.2017 au fost depuse următoarele documente: - extras de carte funciară pentru informare - carte funciară nr. 405725 Timișoara- OCPI Timiș cu data de 14.09.2017, extras de carte funciară pentru informare nr. 405725 -C1 din data de 14.09.2017; carte funciară nr. 405725-C1-U1 copie - OCPI Timiș din 15.09.2017; carte funciară nr. 405725-C1-U2 copie -OCPI Timiș din 15.09.2017; cât și cartea funciară nr. 138489 Sectia cartea funciară, copie carte funciară sistată nr. 404310, copie carte funciară sistată nr. 404315, copie carte funciară colectivă nr. 405725 - C1.</p> <p>În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului".</p>
81	Stoia Toma Puiu	1440/cvc/19.09.2017 1448/cvc/20.09.2017	Timis	TM.00141.121016	<p>Se mentine motivul de respingere.Se constată menținerea încălcării dispozițiilor art. 13 lit. f (referitor la valabilitatea și forma extrasului CF aferent terenului) și lit. h (referitor la nedepunerea cărții funciare).</p> <p>Potrivit art. 14 alin. 1 din Ghidul de finanțare nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului, astfel documentele depuse în contestație nu se pot lua în considerare deoarece acestea trebuiau depuse la dosarul inițial odată cu cererea de finanțare.</p>
82	Botezatu Elena Luminita	1441/cvc/19.09.2017	Prahova	PH.00139.101016	<p>Se mentin motivele din analiza. Tipul pompei de caldura nu este eligibil, conform prevederilor Ghidului de finanțare</p>
83	Guzumas Romeo	1444/cvc/19.09.2017	Vaslui	VS.00147.111016	<p>În cuprinsul dosarului înaintat spre analiza A.F.M. și înregistrat cu nr. VS/00147/11.10.2016 se regăsește declarația autenticată sub nr. 574/21.09.2016, în care apare doar GUZUMAȘ MARIA (soția solicitantului) și care nu este semnată de toți coproprietarii.</p> <p>Conform art. 13 alin. (1) lit. i) din Ghidul de finanțare : "Pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, din care să reiasă că pentru imobilul respectiv se va depune o singură cerere de finanțare, precum și persoana solicitantă, în original;...(..)".</p> <p>În completarea motivării soluției dată de Comisia de analiză, precizăm că, în conformitate cu art. 641*) din Codul Civil:</p> <p>(4) Orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia decât cu acordul tuturor coproprietarilor. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.</p> <p>ART. 642:</p> <p>„(1) Actele juridice făcute cu nerespectarea regulilor prevăzute la art. 641 sunt inopozabile coproprietarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Coroborat cu art. 98 din Legea nr. 36/1995 cu modificările și completările ulterioare</p> <p>„Încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea anulării, pe lângă datele prevăzute la art. 83, și următoarele mențiuni:</p> <p>a) constatarea că s-a luat consimțământul părților;</p> <p>b) constatarea că înscrisul a fost semnat în fața notarului de toți cei ținuți să îl semneze. Mențiunea notarului public că una dintre părți nu a putut semna ține loc de semnătură pentru aceasta;</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.Urmare analizei dosarului de finanțare, acesta a fost respins întrucât „Certificatul de atestare fiscală nr. 3730135071904/06.10.2016 privind obligațiile de plata către bugetul de stat, emis de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, pe numele solicitantului GUZUMAS ROMEO, prezintă obligații fiscale (obligații fiscale/bugetare principale în cuantum de 225lei).” Art. 13 lit. k) din Ghidul de finanțare stipulează obligativitatea depunerii [...];,k) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original.” Totodată art. 10, alin. 1, lit.c) stabilește că este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește următoarea condiție:“nu are obligații restante la bugetul de stat, bugetul/ bugetele local/locale, conform legislației naționale în vigoare.”</p>
84	Raznoveanu Vasile Niculitel	1445/cvc/19.09.2017	Tulcea	TL.00132.171016	<p>Se menține motivul respingerii contestației referitor la: „Solicitantul nu face dovada adresei imobilului pentru care se solicită finanțarea. Din extrasul de carte funciară nr. 30188 prezentat nu rezultă că adresa imobilului este aceeași cu cea pentru care se solicită finanțarea și anume Str. Campului nr. 2, Loc. Niculișel, Jud. Tulcea așa cum se precizează în cererea de finanțare. Din certificatul de nomenclatură stradală nr. 8073/13.10.2016 eliberat de Primăria Comunei Niculișel după la dosarul de finanțare nu rezultă că adresa corespunde imobilului înscris în CF nr. 30188.”</p> <p>Conform dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. g) din Ghidul de finanțare: „documentul eliberat de autoritatea publică locală, care atestă adresa imobilului, în situația în care adresa de implementare din cererea de finanțare diferă de cea din extrasul de carte funciară, în original”. Adevărul depusă în contestație pentru lămurire nu este în original.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p> <p>Urmare analizei documentelor depuse în contestație comisia de soluționare a contestațiilor propune RESPINGEREA contestației depusă de către solicitant și menține rezoluția comisiei de analiză.</p>
85	Corsei Niculina	1446/cvc/20.09.2017	Tulcea	TL.00102.121016	<p>Din extrasul de CF nr. 73099/05.10.2016, depus la dosarul de finanțare, rezultă că proprietarii asupra imobilului-teren și imobilului-construcție sunt soții Corsei Andrian și Corsei Niculina. În contestație, solicitanta a depus copia certificatului de moștenitor nr. 7/27.01.2015, din care rezultă că asupra imobilelor specificate în extrasul de CF menționat mai sus, au drept de proprietate Corsei Niculina și Corsei Alexandru Paul.</p> <p>Astfel, extrasul de CF nefiind actualizat, cu toate modificările survenite în urma decesului soțului coproprietar, iar certificatul de moștenitor nr. 7/27.01.2015 fiind depus în copie simplă, considerăm că nu sunt respectate întru totul art. 10 alin. (1) lit. b) și art. 13 alin. (1) lit. f) din Ghid, iar aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>
86	Gandraman Ghenadie	1452/cvc/20.09.2017	Tulcea	TL.00115.131016	<p>Solicitantul nu a respectat art. 10 alin. (1) lit. d) din Ghid:</p> <p>„Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (...) d) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă”.</p> <p>În susținerea contestației, solicitantul a depus cazierul judiciar nr. 13861998/19.09.2017, în original, însă, în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Ghidul de finanțare : "...(..) Nu se pot depune modificări și completări ulterioare înregistrării la agenția județeană pentru protecția mediului”.</p> <p>Prin urmare, având în vedere dispozițiile imperative ale ghidului în ceea ce privește conținutul dosarului de finanțare, considerăm că aspectele reținute de comisia de analiză în pronunțarea soluției de respingere a dosarului se dovedesc a fi corecte.</p>

87	Constantin Alina Daniela	1453/cvc/20.09.2017	Bucuresti	B.00142.111016	<p>În conformitate cu prevederile art. 19 alin.1 din Ghidul de finanțare: "Se poate depune contestație privind decizia Comitetului director la sediul Autorității, în termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autorității."</p> <p>În data de 10.08.2017, a fost publicată pe site-ul AFM lista solicitanților - persoane fizice respinse în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire, sesiunea 10 octombrie – 24 octombrie 2016, în ședința Comitetului Director al AFM din 08.08.2017, în centralizatorul proiectelor propuse spre respingere se regăsește la poziția 16, dna Constantin Alina Daniela.</p> <p>Având în vedere faptul că dna Constantin Alina Daniela a depus contestația în data de 15 septembrie 2017, deci peste termenul imperativ stabilit de ghidul de finanțare propun respingerea contestației ca tardiv introdusă.</p>
88	Rusu Ovidiu	1455/cvc/21.09.2017	Suceava	SV.00143.111016	Se mentine motivul de respingere.Din extrasul CF prezentat, nu rezultă că imobilul-teren, pentru care se solicită finanțarea este proprietatea solicitantului, acesta având doar un drept de folosință asupra terenului, astfel nerespectându-se dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. b) din Ghidul de finanțare.
89	Neacsu Ion	1456/cvc/21.09.2017	Tulcea	TL.00127.141016	Se mentin motivele din analiza.
90	Ispas Adrian	1462/cvc/21.09.2017	Prahova	PH.00124.101016	Se mentin motivele din analiza.